

事務事業名		環境関連調査事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	0121 自然豊かな環境の保全と創造		事業期間		予算科目				
	施策名	0151 環境の保全と共生				会計	款	項	目	事業
	基本事業名	0121 港湾・河川環境の保全		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度 ~ ) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入		01	04	01	03	07
根拠法令										
所属	部課名	生活福祉部市民生活環境課								
	係名	環境衛生係	電話 内線	124						
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画 (期間限定複数年度のみ)				
市内の環境は大気、騒音、振動についてはおおむね良好であるが、公共用水域、特に大船渡湾においては、環境基準が未達成となっており、また、大船渡湾以外の湾についても汚濁がみられるなどの指摘もある。そこで、大船渡湾の水質を改善すべく、平成2年度に大船渡湾水質管理計画を策定したことが契機となり、公共用水域の水質の現状を様々な角度から把握するため、本事業を実施している。 例年は、気象調査、海域調査、河川・水路調査、事業場排水調査を中心に、状況に応じて様々な調査を行っている。 事業費は、調査の委託費用として支出される。						総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金		
							事業費	都道府県支出金		
							事業費	地方債		
							事業費	その他		
							事業費	一般財源		
						事業費計 (A)	0			
						人件費	正規職員従事人数			
						人件費	延べ業務時間			
						人件費	人件費計 (B)	0		
						トータルコスト(A) + (B)				0

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)		
手段 (主な活動) 前年度実績 (前年度に行った主な活動) 企画提案型で募集し、外部評価等で選定した受託業者の提案した調査内容によって、重点的な海域調査 (6地点での採水・分析、計器による測定) を行うとともに、得られたデータと過去のデータを踏まえた解析を行い、報告書を作成。 今年度計画 (今年度に計画している主な活動) 2か年度の調査期間で進めており今年度は2年度目の調査となるが、21年度の調査結果を踏まえ、測定地点等の修正を加え、より効果的な調査と解析を行う。		名称	単位	
		ア	採水調査実施地点数 (延べ)	箇所
		イ	事業場排水調査対象事業場数	事業場
		ウ		
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ・市内の公共用水域 (湾、河川等) の水質 ・事業場排水調査における調査対象事業場の排水		対象指標 (対象の大きさを表す指標)		
		名称	単位	
		カ	水質汚濁防止法適用外小規模事業場数	事業場
		キ	調査計画項目数・公共用水域	項目
		ク	調査計画項目数・事業場	項目
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 大船渡湾の汚濁をはじめとした公共用水域及び事業場排水の水質の汚濁状況を把握する。		成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)		
		名称	単位	
		サ	事業場排水調査対象事業場のCOD目標達成率	%
		シ	海域調査での環境基準を超えた項目・地点の割合	%
		ス	河川・水路調査での環境基準を超過した項目・地点の割合	%
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか) 港湾・河川への環境負荷を軽減し、公共用水域を保全する。				

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度							
			17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (目標)		
事業費	国庫支出金	千円								
	都道府県支出金	千円	2,974	2,555	1,890	1,890	2,000			
	地方債	千円								
	その他	千円								
	一般財源	千円	992	1,278	1,987	1,890	2,080	4,069		
	事業費計 (A)	千円	3,966	3,833	3,877	3,780	4,080	4,069		
人件費	正規職員従事人数	人	4	4	4	4	4	4		
	延べ業務時間	時間	280	280	280	280	280	280		
人件費	人件費計 (B)	千円	1,120	1,120	1,120	1,120	1,120	1,120		
	トータルコスト(A) + (B)	千円	5,086	4,953	4,997	4,900	5,200	5,189		
活動指標	ア	箇所	42	95	145	132	95	180		
	イ	事業場	20	20	20	20	20	-		
	ウ									
対象指標	カ	事業場	162	164	162	162	164	164		
	キ	項目	27	20	23	29	20	15		
	ク	項目	5	5	5	5	5	-		
成果指標	サ	%	40	50	20	30	50	-		
	シ	%	-	13.3	20	0	15	33		
	ス	%	0	-	0	0	0	-		

事務事業ID	0072	事務事業名	環境関連調査事業
--------	------	-------	----------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 大船渡湾のCOD等の環境基準が達成されない状況が続いていたため、平成2年に大船渡湾推進管理計画を策定し、計画の進捗管理を図るため、本事業を開始した。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 平成2年に大船渡湾水質管理計画が策定されて以来、大船渡湾内の公共用水域の水質改善に取り組んできたが、環境基準を全地点で満たすまでには至らなかった。そこで、水質管理計画を見直す形で、平成12年に大船渡湾水環境保全計画を策定し、計画に沿った形で水質浄化対策を進めてきたが、項目によっては改善傾向はあるものの、環境基準達成には至っていない。更には水環境保全計画の実行計画的な位置づけのアクションプランが平成16年度に策定され、本調査と併せて、公共用水域の水質改善に向けた取り組みがなされている。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 大船渡湾の汚濁負荷の主原因がつかめない。	

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性  この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] → 大船渡湾の水質浄化は重要課題であり、水質浄化対策を検討するためには本調査は欠かせないものである。
	公共関与の妥当性  なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] → 大船渡湾をはじめとした公共用水域の汚濁負荷原因を、行政として究明していかなければならない。
	対象・意図の妥当性  対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] → 調査規模の拡大がなされれば、調査地点の拡大、調査回数の増、調査期間の延長等を図ることができ、さらに実態把握が進む。
有効性 評価	成果の向上余地  成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] → 水質保全対策を効率的・効果的に進める基礎データを得る重点調査を実施するため調査内容の募集を行い、外部専門家の意見等から業者を選定するやり方に見直し、単年度では難しい規模や内容への対応のため2か年度の複数年度調査を実施している。今後は、見直したやり方の定着を図り、調査結果や調査の運営状況等を踏まえ改善を続けていくとともに、次の調査の展開に向け、外部専門家等から情報収集を行っていく必要がある。
	廃止・休止の成果への影響  事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] → 公共用水域の水質に係る資料を得る機会が減ることにより、水質保全対策の推進に影響が出る。また、大船渡湾水環境保全計画推進協議会においても、当該調査結果を報告している項目でもあり、廃止・休止をすることはできない。
	類似事業との統廃合・連携の可能性  目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある → (具体的な手段, 事務事業)  <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] → 現在、本事業に代わる事業はなく、目的達成には本事業以外ない。  <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] →
効率性 評価	事業費の削減余地  成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] → 事業費を削減することは、調査の縮小に繋がり、詳細な実態把握が図られなくなる。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地  やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] → すでに調査業務を委託しているため、これ以上の削減は望めない。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地  事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] → 行政主体となって行っている事業であるため、適正化の余地はない。

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>例年、本調査は、継続して調査している部分もあるものの、毎年違った観点で行っている部分もあるため、単年度の結果のみをもって評価を行うことは難しい。          複数年度調査に移行した初年度であり、外部評価等を得る必要があったことから、事業開始までに相応の時間を要した。このため、次の展開に向けて調査を継続すると同時に、外部専門家等の意見を聴きながら調査の仕組みの検討等を進めていく必要がある。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持          事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>平成21年度から調査内容の公募、外部評価、複数年度調査の実施など、水質保全対策を効果的・効率的に推進していく基礎データを得るため調査のやり方を見直したところであるが、調査結果や調査の運営状況を踏まえ改善点を見つけ、継続した改善を進めていく必要があるとともに、外部専門家の意見を聞きながら、次の展開に向けた情報収集や検討も行っていく必要がある。          なお、調査解析の精度を上げるにはデータの蓄積が必要であるため、予算増大の方向で検討したいが、当面は過去の調査結果等を活用するなど、現状予算規模の範囲内で実施していく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。          (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>効果的・効率的な水質保全対策を進めるため、新たな調査の導入や、調査の公募や外部評価のやり方を定着させ実効性を持たせるには、今まで以上に職員が専門的な知識を持ち、幅広い情報や人脈等活かしながら目利き能力を身につけていく必要がある。したがって、専門職員の配置や育成などを重点的に行い、様々な情報収集等を行っていくことが課題である。</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

### 4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	市民生活環境課長	
-------	----------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい  <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある  <input type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)  <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある  <input type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>		<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>例年、本調査は、継続して調査している部分もあるものの、毎年違った観点で行っている部分もあるため、単年度の結果のみをもって評価を行うことは難しい状況にあった。          21年度は、大船渡湾内の水質に限定し、複数年度調査に移行した初年度であり、専門的知識を有する方から意見を聞く、外部評価等を導入したことから、事業開始までに相応の時間を要した。また、今後も外部評価を得ながら調査の仕組みの検討等を進めていく必要がある。</p>																																
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。          (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
		コスト																																
		削減	維持	増加																														
成果	向上																																	
	維持			×																														
	低下		×	×																														
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持          事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>平成21年度から調査内容の公募、外部評価、複数年度調査の実施など、水質保全対策を効果的・効率的に推進していく基礎データを得るため調査のやり方を見直したところであるが、調査結果や調査の運営状況を踏まえ改善点を見つけ、継続した改善を進めていく必要があるとともに、外部専門家の意見を聞きながら、次の展開に向けた情報収集や検討も行っていく必要がある。          なお、調査解析の精度を上げるにはデータの蓄積が必要であるため、予算増大の方向で検討したいが、当面は過去の調査結果等を活用するなど、現状予算規模の範囲内で実施していく。</p>																																		

### 5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
---------------------