

## 大船渡市グループウェアシステム貸借契約に係るプロポーザル審査要領

大船渡市が実施する「大船渡市グループウェアシステム貸借契約（以下「本業務」という。）」に係る契約候補者を選定するにあたり、次のとおり業務提案書の審査について必要な事項を定める。

### 1 審査機関

- (1) 「大船渡市グループウェアシステム貸借契約に係る業務提案審査委員会（以下「審査委員会」という。）」を設置し、業務提案に係る審査を行うこととする。

審査委員会の委員長は企画政策部長が務め、事務局を企画政策部企画調整課情報係が担当する。

- (2) 審査委員会は、参加者から提出された業務提案書について、「2 審査方法」に基づき審査を行い、その結果を市長に報告するものとする。

なお、参加者が1者のみであった場合においても、審査委員会において審査し、本業務実施に相応しいか否かを評価し、その結果を市長に報告するものとする。

### 2 審査方法

- (1) 審査の方法

審査は、次に掲げる方法を組み合わせて行うこととし、審査の過程は非公開とする。

- 書面
- プレゼンテーション
- 合議

- (2) 利害関係者の排除

委員の近親者等が提案者である場合は、関係する委員は審査に参加しないものとする。

委員は、強い利害関係を有する場合には、審査委員会に申し出なければならない。審査委員会は申し出の内容を検討し、審査への参加の可否を決定するものとする。

- (3) 業務提案審査

#### ア 資格確認

参加予定者から提出された参加表明書等について、大船渡市グループウェアシステム貸借契約に係るプロポーザル実施要領（以下「実施要領」という。）で示す次の項目について、事務局において審査する。参加資格要件等を満たしている場合には、資格確認済通知を送付する。

また、条件を満たさない場合には、文書により無効を通知する。

- 実施要領に基づく参加資格要件を満たしているか
- 共同して参加する場合、代表者及びそれ以外の事業者が参加資格要件を満たしているか

#### イ 審査委員会による審査

- 業務提案書等の書類審査及びプレゼンテーション（質疑応答含む）による審査を行い、契約候補者を決定する。

- 選定結果については、業務提案参加者全てに通知し、別途、市ホームページにおいて契約候補者名を公表する。
- 審査結果についての異議申し立ては一切認めないこととする。
- 参加者が1つの場合、採点等の実施の要否について協議する。

(4) 審査委員会による審査

ア 審査方針

審査にあたっては、実施要領における本業務の目的である「システムの安全で安定的な稼働の実現を図るとともに、庁内の情報連携強化のための基盤として、操作性に優れた使いやすいシステムを導入する」という観点に立ち、審査するものとする。

イ 審査項目等

審査項目、審査の視点については、次のとおりとする。配点については、審査項目の重要度等を勘案し定め、合計 1,100 点とする。

- 業務提案書等の書類審査（配点小計 800 点）  
審査項目、審査の視点及び配点については別表 1 のとおりとする。
- プレゼンテーション（質疑応答含む）による審査（配点小計 300 点）  
審査項目、審査の視点及び配点については別表 2 のとおりとする。

ウ 審査基準

審査項目又は審査内容毎に、次の 5 段階の審査基準の評点を乗じて得た数値を参考に評価し、審査を行う。

5 段階	最も 優れている	他に比して 優れている	標準的 である	他に比して やや劣る	劣っている・ 提案なし
評 点	1	0.75	0.5	0.25	0

エ 契約候補者の選定方法

委員各々が審査する提案書毎の書類審査基準表及びプレゼンテーション審査基準表の採点を集計し、業務提案審査票（集計表）を作成する。

その結果、得点の高い順に委員全員による合議により契約候補者を選定する。

オ 審査委員会開催日時及び場所

- 日 時 平成 31 年 1 月 16 日（金）午前 10 時から（予定）
- 場 所 大船渡市役所 第 1 会議室

**3 契約候補者の決定**

審査委員会において選定した契約候補者については、市長決裁に付し、最終的に決定する。

別表 1 大船渡市グループウェアシステム賃貸借契約 書類審査基準表

業務提案者名：

No.	項目	審査項目	審査内容	着眼点	点数配分
1	技術審査	システム共通	操作性（情報のポータル集約）	各機能の到着情報およびリマインド情報をポータル画面に集約して表示し、当日のタスク、到着情報などを素早く把握できること。各メニュー機能はタブ切替で容易に表示できること。 作業中の状態を保持して作業可能であること。	20
2			メール情報漏洩対策	メールセキュリティが「禁止語句チェック」、「誤送信防止」、「上司承認」、「添付ファイルの強制難読化」のセキュリティ対策機能により強化されていること。	20
3			自治体固有機能対応	以下自治体固有機能を有しているか。 ・四役機能（スケジュールの表示／代行登録） ・公用車予約機能（車検、オイル交換などの管理、使用後の報告書登録、稼動状況を出力） ・代表（組織）メール機能（ログインし直すことなく、代表メールを操作可）	30
4			業務フローの理解と事務効率の向上	本市の業務形態を理解し、事務効率の向上に資する工夫や提案があり、実際に事務効率の向上が期待できるか。	20
5			システム・OS等のバージョンアップに関する考え方	システム自体、OS・ブラウザ等のバージョンアップへの対応が適切かつ安価であることが期待できるか。	20
6		保守・サポートに関する審査	通常時のサポート	システム稼動後において、サポート体制や定期報告について提案があるか。	15
7			障害発生時の対応	システム障害発生時に、具体的な対応についての提案があるか。	15
9			保守料金	システムの保守が安価で行えるか。 保守料金について、最も安価である見積金額を提示した事業者を20点とし、2位以下の事業者は以下の算式により評価する。（最も安価である見積金額÷当該事業者の見積金額）×20点（少数点第1位を四捨五入）	20
11		その他	データ移行関係	現行グループウェアの「Webメール」データを新グループウェアへ移行できること。	20
				現行グループウェアの「掲示板」データを新グループウェアへ移行できること。	20
				現行グループウェアの「スケジュール」データを新グループウェアへ移行できること。	20
	現行グループウェアの「行事予定」データを新グループウェアへ移行できること。			20	
	現行グループウェアの「施設予約」データを新グループウェアへ移行できること。			20	
	現行グループウェアの「ライブラリ」データを新グループウェアへ移行できること。			20	
	現行グループウェアの「公用車予約」データを新グループウェアへ移行できること。			20	
技術審査点合計				300	
12	機能審査	機能審査	必要項目	システム機能確認表の必要項目☆の対応可否及びパッケージでの対応が○又は△で対応できるか。 【様式7】システム機能確認表の必要項目☆【((○の数)+(△の数)×1/2)÷項目数186×400】※小数点第1位を四捨五入	400
希望項目			システム機能確認表の希望項目が○又は△で対応できるか。 【様式7】システム機能確認表の希望項目-【((○の数)+(△の数)×1/2)÷項目数70×100】※小数点第1位を四捨五入	100	
機能審査点合計				500	
合計（技術審査点 + 機能審査点）800					800

別表2 大船渡市グループウェアシステム賃貸借契約 プレゼンテーション審査基準表

業務提案者名：

委員名：

審査項目	審査の視点	配点 300	評点区分（○をつける）				
			最も 優れている ×1	他に比して 優れている ×0.75	標準的 である ×0.5	他に比して やや劣る ×0.25	劣っている ・提案無し ×0
実施方針（業務提案内容、提案内容の的確性、創意工夫等）	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本業務の目的を踏まえた提案内容になっているか。</li> <li>・業務提案内容について、具体的かつ的確に示されているか。</li> <li>・提案内容に創意工夫がみられるか。</li> </ul>	60	60	45	30	15	0
業務遂行能力（専門技術力、組織体制、執行体制、業務実績等）	<ul style="list-style-type: none"> <li>・説明内容が技術提案書の内容をよく補完しており、専門技術を十分に発揮できると認められるか。</li> <li>・執行体制が整っており、提案内容を遂行できる事業者であるか。</li> <li>・同様又は類似の事業を実施した実績があるか。</li> </ul>	60	60	45	30	15	0
参考見積書（適正価格、業務提案内容との整合性等）	<ul style="list-style-type: none"> <li>・積算単価や数量は妥当なものであるか。</li> <li>・提案内容と整合性があるか。</li> </ul>	60	60	45	30	15	0
取組み姿勢	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本業務に積極的に取り組む姿勢が伺えるか。</li> </ul>	60	60	45	30	15	0
コミュニケーション力	<ul style="list-style-type: none"> <li>・プレゼンテーションの内容が簡潔かつ明瞭であるか。</li> <li>・質問等に対する応答が明快かつ迅速であるか。</li> </ul>	60	60	45	30	15	0