

事務事業名		中山間地域総合整備事業			<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登載事業	<input checked="" type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業
政策体系	政策名	0:5: 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度 ~) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 平成14年度 ~ 平成20年度 全体計画欄の総投入量を記入	
	施策名	2:0: 産地化を目指した農林業の振興				
	基本事業名	0:1: 農業経営の安定化				
根拠法令					予算科目 会計 款 項 目 事業 01 06 01 02 03	
所属	部課名	農林水産部 農林課			総投入量 (千円) 事業内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 142,403 その他 9,972 一般財源 25,840 事業費計 (A) 178,215 人件費 正規職員従事人数 1 延べ業務時間 1,800 人件費計 (B) 7,200 トータルコスト(A)+(B) 185,415	
	係名	農政係	電話	27-3111		
			内線	344		
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) ・日頃市西地区は典型的な中山間地域であり、土地基盤整備の立ち遅れから農作業の省力化が進まず、農業者の高齢化・担い手不足による遊休化が進んでいる状況にあるため、農業生産基盤整備 (ほ場整備、農道整備、用排水路施設整備) 及び農村環境整備 (農業集落道整備、営農飲雑用水施設整備、防災安全施設整備、活性化施設整備) の事業を県営で実施している。 ・市は負担金として、ほ場整備について15% (内受益者負担5%) を、県に納入している。 ・市の業務は、事業推進のための地元との調整、ほ場整備分の受益者負担金の徴収を行っている。 ・日頃市西地区の事業は計画変更により平成20年度までの事業となった。 ・平成21年度は、吉浜大野地区の事業実施に向けて地元協議を行った。					全体計画 (期間限定複数年度のみ)	

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
手段 (主な活動)	前年度実績 (前年度に行った主な活動)	名称	単位
今年度計画 (今年度に計画している主な活動)	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	ア 地元との調整日数	日
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	今年度計画 (今年度に計画している主な活動)	イ 事業実施地区のほ場の整備済面積	ha
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	ウ 事業実施地区の市道・農道等の舗装済延長 (H21からは農業用排水路の整備済延長)	m
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	対象指標 (対象の大きさを表す指標)	名称
	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	カ 事業計画上のほ場面積	ha
	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	キ 事業計画上の市道・農道等整備予定延長 (H21からは農業用排水路整備予定延長)	m
	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	ク	
	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	名称
	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	サ 事業実施地区のほ場の整備率	%
	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	シ 事業実施地区の市道・農道等の舗装率 (H21からは農業用排水路の整備率)	%
	今年度実績 (今年度に行った主な活動)	ス	

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (目標)	
投入量	事業内訳	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円				2,200		
		その他	千円	1,231	0	0	320		
		一般財源	千円	21,461	19,058	3,000	195		
	事業費計 (A)	千円	22,692	19,058	3,000	2,715	0	-	
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	
	延べ業務時間	時間	450	450	450	450	200		
	人件費計 (B)	千円	1,800	1,800	1,800	1,800	800	-	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	24,492	20,858	4,800	4,515	800	-	
活動指標	ア	日	20	20	20	20	40	-	
	イ	ha	11.9	11.9	11.9	11.9	0	-	
	ウ	m	320	1906	1906	2114	0	-	
対象指標	カ	ha	11.9	11.9	11.9	11.9	27.1	-	
	キ	m	2408	2408	2408	2408	12300	-	
	ク								
成果指標	サ	%	100	100	100	100	0	-	
	シ	%	13.3	79.2	79.2	87.8	0	-	
	ス								

事務事業ID	0530	事務事業名	中山間地域総合整備事業
--------	------	-------	-------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 典型的な中山間地域であり、土地基盤整備の立ち遅れから農作業の省力化が進まず、農業者の高齢化、担い手不足と相まって遊休化が進行しており、安定的な農業生産を図るために、効率的な基盤条件の確立を図ることが不可欠であったため、岩手県が平成14年度に県営事業としてはじめたことにより開始された。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ ほ場整備や用水路などの農業経営の改善に直接影響する工種を優先的に着工しており、計画期間内に生活環境整備の集落道路や建築物などを実施することとして進めている。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 地域からは、この事業が円滑に進むように県に働きかけてほしいとの要望が寄せられている。	

2. 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 中山間地の農業基盤及び生活環境整備基盤の整備を行うことにより農業経営の安定化に結びつく。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 県営事業であり、市は県の事業実績に応じて負担金納入が義務付けられており、関与は妥当。
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 県営事業であり、対象・意図は限定されるため妥当。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 平成21年度から23年度までは準備期間であり、成果が現れない。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 県営事業として進められているため、廃止・休止はできない。
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ 圃場整備が実施できる国庫補助事業の中で最も低い地元負担割合(市15%、受益者5%)である。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 県の計画に従っており、市独自で事業費の削減はできない。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 地元との調整、受益者負担金の徴収に係る担当者の人件費であり、削減できない。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 中山間地域総合整備事業においては、国・県・市・地元の負担割合が決まっているため公平・公正な配分となっている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点) 吉浜大野地区からの要望により事業実施に向けて関係機関等を含めて地元との調整を行ってきた。 地元の同意率が90%を超えたことで、平成22年度から県単独事業により調査事業が実施されることになった。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>吉浜大野地区で同事業を実施するため、平成22年度～23年度に県単独で調査事業を実施する。調査事業終了後は、地権者の95%以上の同意が得られれば、平成24年度から同事業を実施する予定となっている。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林課長	
-------	------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由 適切な事務執行がなされている。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>引き続き地元との調整を行う。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
