


事務事業名		特産品生産施設及び加工品処理施設管理事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業	<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業															
政策体系	政策名	0:5:豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間																
	施策名	2:0:産地化めざした農林業の振興																			
	基本事業名	0:1:農業経営の安定化			<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成3 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度  全体計画欄の総投入量を記入																
根拠法令		<table border="1"> <tr> <td>部課名</td> <td colspan="4">農林水産部 農林課</td> </tr> <tr> <td>係名</td> <td>農政係</td> <td>電話</td> <td colspan="2">27-3111</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>内線</td> <td colspan="2">344</td> </tr> </table>					部課名	農林水産部 農林課				係名	農政係	電話	27-3111				内線	344	
部課名	農林水産部 農林課																				
係名	農政係	電話	27-3111																		
		内線	344																		
所属	部課名	農林水産部 農林課																			
	係名	農政係	電話	27-3111																	
			内線	344																	
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)					全体計画(期間限定複数年度のみ)																
<p>特産品生産施設及び特産品加工処理施設を管理する事業。 特産品生産施設は、木工体験室、鹿皮加工室、加工処理室を有している。 特産品加工処理施設は、ハム工房と称し、シカ肉加工処理の設備を有している。 主な業務は以下のとおり。 ・施設の維持管理、補修。 ・利用希望者に利用させる。 ・平成19年度は、特産品加工処理施設を気仙シカ対策協議会に使用させた。 事業費は、光熱水費、修繕料、火災保険料等の通常の維持管理費で、平成20年度は775千円(電気3月分未払)。</p>					総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金														
						事業内訳	都道府県支出金														
							地方債														
							その他														
							一般財源														
						事業費計(A)				0											
					人件費	正規職員従事人数															
						延べ業務時間															
						人件費計(B)					0										
						トータルコスト(A)+(B)					0										

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	単位
前年度実績(前年度に行った主な活動)		ア 特産品生産施設の利用日数	日
・施設の管理に係る需用費、手数料、委託料の支払業務		イ 加工品処理施設の利用日数	日
・利用希望者の受付、施設の鍵の開閉		ウ	
・施設の清掃			
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
前年度と同様		名称	単位
		カ 農家数	戸
		キ	
		ク	
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	市内の農家	成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
		名称	単位
		サ 特産品生産施設の利用者数	人
		シ 加工品処理施設の利用者数	人
		ス	
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	施設を使用してもらう。		
結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)	農産物が安定して高く売れる		

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度					22年度(目標)
			17年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	
投入量	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円						
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	736	751	764	855	905	904
	事業費計(A)	千円	736	751	764	855	905	904
	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時間	20	40	20	20	20	20
	人件費計(B)	千円	80	160	80	80	80	80
	トータルコスト(A)+(B)	千円	816	911	844	935	985	984
活動指標	ア	日	5	5	3	15	54	20
	イ	日	0	10	20	20	0	10
	ウ							
対象指標	カ	戸	1350	1350	1350	1350	1350	1300
	キ							
	ク							
成果指標	サ	人	15	20	12	100	162	50
	シ	人	0	20	40	40	0	30
	ス							

事務事業ID	1224	事務事業名	特産品生産施設及び加工品処理施設管理事業
--------	------	-------	----------------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 旧三陸町で、シカを畜養して肉を加工することにより、地域資源を活用した産業振興、雇用確保を図るため、シカ肉を特産品化するための研究開発施設、加工処理施設を補助事業で建設したことによる。加工品処理施設は平成3年度に設置し、特産品生産施設は平成7年度に設置した。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ ・特産品生産施設は、燻製の製作、乾燥農産物の粉碎等に利用されている。 ・加工処理施設(ハム工房)は、三陸ふるさと振興に貸し出し、シカ肉加工品の製造を行わせていたが、シカ肉の需要が少ないこと、高価なことにより計画販売が困難なため、加工品の生産を中止した。このことにより、加工処理施設(ハム工房)は使用していない。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ ・農業関係者及び観光関係者から、施設の有効利用を図るべきではないかと言われている。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 地域資源を活用した産業振興、雇用確保を図るという目的は、農業経営の安定化に結びつく。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 両施設とも市が補助事業で建設した施設であり、市が管理すること当然である。
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 対象、意図とも限定されており妥当である。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ ・特産品生産施設については、グリーン・ツーリズム関連施設としてその機能を有効に発揮させる。 ・加工処理施設については、使用する業者を探して管理委託することが望ましい。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 国庫補助事業を導入して市が建設した施設であり、原則として廃止、休止は認められていない。もし、廃止、休止する場合は、補助金の返還が必要となる。
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) ↘ (鹿の森公園内にあり、一体の管理とすることが可能である。 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ 鹿の森公園管理運営事業に統合することにより、成果の向上が期待できる。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 両施設の事業費は、必要経費であり削減することはできない。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 管理業務の委託により削減が可能である。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 特産品生産施設は利用者から使用料を徴収しており、公正・公平に扱っている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>・事業費については、必要経費しか計上しておらず削減の余地はないが、施設の有効活用を図るためには、直営管理でなくとも可能である。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>・両施設とも鹿の森公園敷地内にあり、鹿の森公園管理運営事業は三陸ふるさと振興株式会社に委託していることから、一体の施設として管理運営させることが望ましい。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>施設の管理事業のみ委託したのでは、施設の有効活用が図られない。 特産品生産施設については、木材加工機具、燻製器、大型冷蔵庫などを完備しており、グリーン・ツーリズムの体験施設としての活用が可能である。 加工処理施設については、シカ肉加工処理施設として再利用を検討すべきである。平成18年度のみ事業として、大船渡地方振興局農林部が主体となって設立したシカ肉流通促進研究会の成果をもとに、シカ肉の加工・流通の可能性を模索していく必要がある。</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林課長	
-------	------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>・特産品生産施設については、グリーン・ツーリズム関連施設としてその機能を有効に発揮させる。 ・加工処理施設については、管理委託することが望ましい。 ・両施設とも公園内にあり、一体としての管理が可能である。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>有効性、効率性について、見直しの余地はあるものの、直ちに対応できることではないので、21年度については、現状どおり、継続する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
