

事務事業名		公立保育施設臨時職員管理事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業			
政策体系	政策名	0:6: 豊かな心を育む人づくりの推進		事業期間		予算科目			
	施策名	2:6: 幼児教育の充実				会計	款	項	目
	基本事業名	0:1: 就学前教育環境の整備・充実		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 昭和41 年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 全体計画欄の総投入量を記入		01	03	02	06
所属	根拠法令	児童福祉法等							
	部課名	生活福祉部保健福祉課							
	係名	児童家庭係	電話	27-3111					
			内線	184					
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画 (期間限定複数年度のみ)			
事務事業の内容 公立保育施設に勤務する臨時職員の雇用に関する業務を行う。 業務の内容 採用試験関係事務、雇用関係事務、賃金、社会保険料支払事務等 事業費の内訳 臨時職員の賃金、社会保険料						総投入量 (千円)	事業費内訳	国庫支出金	
								都道府県支出金	
								地方債	
								その他	
								一般財源	
事業費計 (A)								0	
人件費								0	
正規職員従事人数									
延べ業務時間									
人件費計 (B)								0	
トータルコスト(A) + (B)								0	

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
手段 (主な活動)	前年度実績 (前年度に行った主な活動)	名称	単位
前年度実績 (前年度に行った主な活動)	臨時職員を雇用する。	ア 臨時職員雇用人数	人
今年度計画 (今年度に計画している主な活動)	前年度と同様	イ	
		ウ	
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		対象指標 (対象の大きさを表す指標)	
公立保育施設		名称	単位
		カ 臨時職員を必要とする施設	施設
		キ	
		ク	
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)		成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	
施設に臨時職員を配置し、児童の受け入れに必要となる職員を確保する。		名称	単位
		サ 臨時職員を配置し、施設の運営が可能となった施設	施設
		シ	
		ス	
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
児童の施設への受け入れ体制を整備することで、就学前児童の教育環境の整備、充実に貢献する。			

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (目標)	
投入量	事業費内訳	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	27,234	29,655	30,864	31,537	24,005	38,079
	事業費計 (A)		千円	27,234	29,655	30,864	31,537	24,005	38,079
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時間	450	450	450	450	450	450
		人件費計 (B)	千円	1,800	1,800	1,800	1,800	1,800	1,800
	トータルコスト(A) + (B)		千円	29,034	31,455	32,664	33,337	25,805	39,879
活動指標	ア	人	12	14	15	15	12	12	
	イ								
	ウ								
対象指標	カ	施設	4	4	4	4	5	5	
	キ								
	ク								
成果指標	サ	施設	4	4	4	4	5	5	
	シ								
	ス								

事務事業ID	0243	事務事業名	公立保育施設臨時職員管理事業
--------	------	-------	----------------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 保育所の開設当初からの課題であるが、施設の運営上、入所児童数の増減により職員を配置しなければならない。そのため、正職員だけでは運営に支障をきたすことから臨時職員を配置し、児童の受け入れ枠を確保することとした。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 正職員の退職者を補充していないため、ここ数年は職員数の半分以上を臨時職員が占める状況となっていた。保護者からの複数年雇用による継続した保育を望む声を受け、平成21年度から複数年雇用が可能となる嘱託保育士5名を雇用、配置。さらに平成22年度においては保育士正職員が1名採用されたことから、平成22年度当初時点での臨時職員の割合は保育士で36%となった。 なお、現在、吉浜地区と綾里地区での「認定こども園」制度導入に向けた事務手続き等を進めている段階であり、進捗状況により「認定こども園」を開設することとなれば、公立保育所の運営効率化・サービス拡充に向けた大きな足掛かりになると思われる。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 特になし。(臨時保育士の雇用期間が1年に限られることから、保護者からは複数年の雇用により継続した保育を望む声がある)	

2. 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性  この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] 児童の施設への受け入れ体制を整備することで、就学前児童の教育環境の整備、充実に貢献している。
	公共関与の妥当性  なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] 保育士の人材派遣サービスがないため、事業を委託するのは難しい状況である。
	対象・意図の妥当性  対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] 児童の受け入れ体制を整備するという事業の性質上、本事業における対象や意図の拡大、縮小の余地はない。
有効性 評価	成果の向上余地  成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] 児童の受け入れ体制を整備するという事業の性質上、本事業における成果を向上させる余地はない。
	廃止・休止の成果への影響  事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] 障害児保育の需要や入所児童数の増減により、必要な施設の職員数が変化するので、ある程度の臨時職員の雇用はやむを得ない。
	類似事業との統廃合・連携の可能性  目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある  (具体的な手段, 事務事業) 幼稚園の運営事業(学校教育課)  <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] 保護者の就労状況に関わらずこどもを預かれる「認定こども園」制度を三陸地区全地区で導入すれば、事業の統廃合は可能である。  <input type="checkbox"/> 他に手段がない [理由]
効率性 評価	事業費の削減余地  成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 幼稚園の運営事業との統合を図ることにより、臨時職員に関する経費を削減できる。 なお、平成21年度からの嘱託職員制度の導入により、保育所定数外職員全体の賃金・給与コストは増大したものの、臨時職員給与・共済費のみで見たコストの減少は図られた。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地  やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 幼稚園の運営事業との統合を図ることにより、臨時職員に関する業務時間を削減できる。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地  事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由]  3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] 臨時職員に関する業務であり、受益者負担金は発生しない。

事務事業ID	0243	事務事業名	公立保育施設臨時職員管理事業
--------	------	-------	----------------

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>平成21年度から複数年の任用が可能となる嘱託職員任用制度を導入したことにより、公立保育施設の円滑な運営が図られ、毎年入選を要する常勤臨時職員の雇用規模を縮小することができた。</p> <p>さらに、臨時保育士のうち3名の雇用が緊急雇用対策事業により行われたことにより、当課所管予算からの支出縮減がより一層図られた。(緊急雇用対策事業は平成21年度～平成22年度の実施であり、一時的縮減)</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>市立幼稚園の臨時講師配置事業との統廃合により、臨時職員に関する業務を縮減できる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。</p> <p>(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>公立保育施設及び今後導入される認定こども園施設に関する事務をどの部署で取り扱うべきか見直すため、教育委員会や総務課との協議が必要となる。</p>																						

### 4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	(職名) 原則として施策の主管課長 保健福祉課長	(氏名)
-------	-----------------------------	------

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>臨時職員の募集から、面接、決定まで適切な事務執行がなされている。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>正規職員退職に伴う補充が進んでおらず、臨時職員の雇用は、法定保育を維持するために必要であり、今後、児童数の状況と照らし合わせ、適切な配置を行う必要がある。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。</p> <p>(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

### 5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
----------------------------