

|   |       |                      |                           |   |                |         |  |
|---|-------|----------------------|---------------------------|---|----------------|---------|--|
| 事務事業名   |       | 軽度難聴者支援事業            |                           | <input type="checkbox"/> 実施計画登載事業 <input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業   |                |         |  |
| 政策体系  | 政策名   | 04: 安心が確保されたまちづくりの推進 |                           | 事業期間  |                |         |  |
|   | 施策名   | 14: 障害者福祉の推進         |                           |   |                |         |  |
|   | 基本事業名 | 01: 自立支援の充実          |                           | <input type="checkbox"/> 単年度のみ<br><input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成13 年度～)<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br><b>【計画期間】</b><br>年度～ 年度<br>※全体計画欄の総投入量を記入 |                |         |  |
| 根拠法令  |       | 大船渡市軽度難聴者支援事業実施要綱    |                           | 予算科目<br>会計 01 款 03 項 01 目 02 事業 14  |                |         |  |
| 所属  | 部課名   | 生活福祉部地域福祉課           |                           |   |                |         |  |
|   | 係名    | 障害福祉係                | 電話 0192-27-3111<br>内線 186 |   |                |         |  |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)<br>聴覚障害による身体障害者手帳の交付を受けることができない程度の軽度難聴者に補聴器を給付する事業。主な業務の内容は次のとおり。①申請書、見積書の受理。②自己負担額の算定。③軽度難聴者補聴器給付台帳へ記入。④給付通知書、給付委託通知書及び給付券の発行・送付。⑤請求書及び給付券の受理。⑥公費負担分の支払い。⑦軽度難聴者給付台帳へ記入。事業費は、補聴器給付に要する費用の全部又は一部として支出される。 |       |                      |                           | 全体計画(※期間限定複数年度のみ)   |                |         |  |
|   |       |                      |                           | 総投入量<br>(千円)  | 事業費            | 国庫支出金   |  |
|   |       |                      |                           |   | 財源内訳           | 都道府県支出金 |  |
|   |       |                      |                           |   |                | 地方債     |  |
|   |       |                      |                           |   |                | その他     |  |
|   |       |                      |                           |   |                | 一般財源    |  |
|   |       |                      |                           |   | 事業費計(A)        | 0       |  |
|   |       |                      |                           | 人件費   | 正規職員従事人数       |         |  |
|   |       |                      |                           |   | 延べ業務時間         |         |  |
|   |       |                      |                           |   | 人件費計(B)        | 0       |  |
|   |       |                      |                           |   | トータルコスト(A)+(B) | 0       |  |

1 現状把握の部(DO)

| (1) 事務事業の目的と指標  |  |    |    |                 |   |   |  |   |  |
|---|--|----|----|-----------------|---|---|--|---|--|
| ① 手段(主な活動)<br>前年度実績(前年度に行った主な活動)<br>申請者、耳鼻科医院、委託業者からの問い合わせ対応。利用者からの給付申請に基づき、給付の可否診査。利用者負担額の算定、給付通知書、給付委託通知書及び給付券の発行・送付。請求書、給付券による公費負担分の支払い。台帳の整備。<br>今年度計画(今年度に計画している主な活動)<br>前年度と同様。 | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)<br><table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 補聴器の給付決定者数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>        | 名称 | 単位 | ア 補聴器の給付決定者数    | 件 | イ |  | ウ |  |
|   | 名称   | 単位 |    |                 |   |   |  |   |  |
|   | ア 補聴器の給付決定者数   | 件  |    |                 |   |   |  |   |  |
|   | イ  |    |    |                 |   |   |  |   |  |
| ウ   |  |    |    |                 |   |   |  |   |  |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等<br>市内に住所を有するもので、次に該当するもの。①両耳の聴力レベルが50dB以上70dB未満の者又は、1耳の聴力レベルが50dB以上他耳の聴力レベルが90dB未満の者。②耳鼻咽喉科的治療により聴力改善が見込めない者。   | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)<br><table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>カ 補聴器の給付申請件数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>キ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>          | 名称 | 単位 | カ 補聴器の給付申請件数    | 人 | キ |  | ク |  |
|   | 名称   | 単位 |    |                 |   |   |  |   |  |
|   | カ 補聴器の給付申請件数   | 人  |    |                 |   |   |  |   |  |
| キ   |  |    |    |                 |   |   |  |   |  |
| ク   |  |    |    |                 |   |   |  |   |  |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)<br>補聴器の給付により聴力を補い、円滑なコミュニケーションを行える。   | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)<br><table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>サ 給付決定件数/給付申請件数</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>シ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | サ 給付決定件数/給付申請件数 | % | シ |  | ス |  |
|   | 名称   | 単位 |    |                 |   |   |  |   |  |
| サ 給付決定件数/給付申請件数   | %  |    |    |                 |   |   |  |   |  |
| シ   |  |    |    |                 |   |   |  |   |  |
| ス   |  |    |    |                 |   |   |  |   |  |
| ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)<br>障害者が自立した日常生活を送ることができる。   |  |    |    |                 |   |   |  |   |  |

|                 |     |                |          |          |          |          |          |          |
|-----------------|-----|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 |     |                |          |          |          |          |          |          |
|                 |     | 年度             | 23年度(実績) | 24年度(目標) | 25年度(目標) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |
| 投入量             | 事業費 | 国庫支出金          | 千円       |          |          |          |          |          |
|                 |     | 都道府県支出金        | 千円       |          |          |          |          |          |
|                 |     | 地方債            | 千円       |          |          |          |          |          |
|                 |     | その他            | 千円       |          |          |          |          |          |
|                 |     | 一般財源           | 千円       | 840      | 250      | 250      | 250      | 250      |
|                 |     | 事業費計(A)        | 千円       | 840      | 250      | 250      | 250      | 250      |
|                 | 人件費 | 正規職員従事人数       | 人        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        |
|                 |     | 延べ業務時間         | 時間       | 30       | 30       | 30       | 30       | 30       |
|                 |     | 人件費計(B)        | 千円       | 120      | 120      | 120      | 120      | 120      |
|                 |     | トータルコスト(A)+(B) |          | 千円       | 960      | 370      | 370      | 370      |
| ⑤活動指標           |     | ア              | 件        | 20       | 7        | 7        | 7        | 7        |
|                 | イ   |                |          |          |          |          |          |          |
|                 | ウ   |                |          |          |          |          |          |          |
| ⑥対象指標           | カ   | 人              | 20       | 7        | 7        | 7        | 7        |          |
|                 | キ   |                |          |          |          |          |          |          |
|                 | ク   |                |          |          |          |          |          |          |
| ⑦成果指標           | サ   | %              | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      |          |
|                 | シ   |                |          |          |          |          |          |          |
|                 | ス   |                |          |          |          |          |          |          |

|        |      |       |           |
|--------|------|-------|-----------|
| 事務事業ID | 0170 | 事務事業名 | 軽度難聴者支援事業 |
|--------|------|-------|-----------|

|  |   |
|--|---|
| <b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>                               |   |
| ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？                   | 平成11年2月19日、市議会に身体障害者福祉法による「身体障害者手帳」の交付に達しない難聴者に対して、一定の条件で補聴器購入の給付制度を創設することを求める請願書が提出。3月17日に採択され、平成13年4月より実施された。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ | 事業開始当初から、申請者のほとんどが65歳以上の高齢者である。   |
| ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？  | 高齢化による対象者の増加に伴い、予算を拡大してほしい。(住民)   |

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                 |                    |  |
|-----------------|--------------------|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ① 政策体系との整合性        | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒<br>この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？<br>身体障害者福祉法による身体障害者手帳の交付に達しない難聴者は多数おり(特に高齢の難聴者)、補聴器が高額であるため装着していない人がいる。補聴器の給付により、このような難聴者の日常生活の便宜を図り、その結果、福祉の増進に結びつく。  |
|                 | ② 公共関与の妥当性         | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒<br>なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？<br>軽度難聴者への補聴器給付により難聴レベルが軽減でき、他の制度で対応できるものがないので、市で行うことは妥当である。   |
|                 | ③ 対象・意図の妥当性        | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒<br>対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？<br>給付の対象は、身体障害者福祉法による身体障害者手帳の交付に達しない難聴者とする事業である。給付によって難聴レベルの改善が見込まれるので意図も妥当である。   |
| 有効性<br>評価       | ④ 成果の向上余地          | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒<br>成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？<br>成果指標「給付決定件数／給付申請件数」が100パーセントであり、これ以上の成果向上の余地が認められない。   |
|                 | ⑤ 廃止・休止の成果への影響     | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒<br>事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？<br>補聴器が高額(4万円～5万円)であるため、制度を廃止すると購入できない人が発生し、難聴者の自立を妨げる。   |
|                 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業)<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒<br>目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？<br>補聴器は個々に給付するものであり余地は無い。 |
| 効率性<br>評価       | ⑦ 事業費の削減余地         | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒<br>成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)<br>事業費を削減することにより適正な補聴器を交付することができなくなる。  |
|                 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒<br>やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)<br>個人情報扱う業務のため、アウトソーシングには馴染まない。申請件数も年間7件程度であることから現状維持でよい。  |
| 公平性<br>評価       | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒<br>事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？<br>身体障害者手帳に達しない難聴者へは相談時等に積極的にお知らせし、申請を勧めている。今後も積極的に広報し、周知を図っていく必要がある。  |

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| <p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | ① 目的妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>平成23年度は市と病院側の積極的な広報により制度の周知が図られ、申請件数が大幅に増加した。今後も高齢化による対象者の増加が見込まれ、申請件数も増加していくと思われる。</p> |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
|--|---|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|--|---|----|--|--|---|----|--|---|---|
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり       |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ② 有効性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり       |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり       |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり       |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>住民のニーズが高い事業であり、今後も積極的に制度の周知を図っていく。</p>   | <p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> |  |                                  | コスト   |  |                                  | 削減    | 維持                                     | 増加                               | 成果    | 向上                                     |                                  |  | ● | 維持 |  |  | × | 低下 |  | × | × |
|  |   |  |                                  | コスト   |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  |   | 削減                                     | 維持                               | 増加    |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上  |  |                                  | ●     |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 維持  |  |                                  | ×     |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 低下  |  | ×                                | ×     |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>申請増加に伴う予算の確保。</p>  |   |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |  |   |    |  |   |   |

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

|       |        |  |
|-------|--------|--|
| 2次評価者 | 地域福祉課長 |  |
|-------|--------|--|

### 4 事務事業の2次評価結果

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>   | <p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>一定の障害に達しない市民への救済であり、目的等も妥当である。</p> |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
|--|---|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|--|---|----|--|---|---|----|--|---|---|
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | ① 目的妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>年間給付件数は少ないが、障害程度が低い軽度難聴者への生活支援であり、今後も継続して実施する必要がある。</p> |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切                      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり       |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
| ② 有効性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切                      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり       |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切                      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり       |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切                      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり       |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
| <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>                                      |   |  |                                  | コスト   |  |                                  | 削減    | 維持                                     | 増加                               | 成果    | 向上                                     |                                  |  | ○ | 維持 |  | ● | × | 低下 |  | × | × |
|  |   |  |                                  | コスト   |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  |   | 削減                                     | 維持                               | 増加    |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上  |  |                                  | ○     |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  | 維持  |  | ●                                | ×     |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  | 低下  |  | ×                                | ×     |  |                                  |       |  |                                  |       |  |                                  |  |   |    |  |   |   |    |  |   |   |

### 5 最終評価結果

|                     |
|---------------------|
| (1) 行政経営推進会議等での指摘事項 |
|---------------------|