

事務事業名		水産施設災害復旧事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業 <input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業	
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成 年度～) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 ↓ 23 年度～ 27 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入	
	施策名	19 地域活力を担う水産業の振興			
	基本事業名	02 活力と潤いのある漁港・漁村づくり			
根拠法令				予算科目 会計 款 項 目 事業 01 11 01 01 00	
所属	部課名	農林水産部 水産課			
	係名	漁港漁村係	電話 27-3111 内線 364		
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) ・平成23年3月11日に発生した東日本大震災津波により、市内にある市営漁港(16漁港)すべてが、倒壊や地盤沈下など甚大な被害を受けたことから、被災した漁港施設を早期に復旧し、漁業活動が可能な状態に回復させるため、国の災害査定を受けた上で、災害復旧工事を行うもの。 ・一度に多くの工事を設計し発注することは困難なことから、各漁業協同組合を通じて、地域の漁業者の方々と協議を重ね、復旧する施設の順位付けを行いながら測量や設計業務、工事発注の準備を進め、設計の終了した施設から順次工事を発注し、平成27年度までに、復旧工事を完了させることを目標としている。 【主な事務は以下のとおり】 ・被災状況の把握、災害査定資料作成、復旧工事設計及び発注、国庫負担金申請及び請求				全体計画(※期間限定複数年度のみ) 総投入量(千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 23,449,639 都道府県支出金 57,656 地方債 その他 一般財源 516,168 事業費計(A) 24,023,463 人件費 正規職員従事人数 8 延べ業務時間 25,600 人件費計(B) 102,400 トータルコスト(A)+(B) 24,125,863	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) ・漁港施設等に被害状況の調査、復旧事業費積算委託、災害査定 ・災害復旧事業の設計調査委託、復旧工事の発注 ・上記に係る負担金申請、完了検査、負担金請求事務ほか 今年度計画(今年度に計画している主な活動) ・前年度とほぼ同様の内容。ただし災害査定は23年度で完了済み。		名称 単位 ア 災害査定件数 件 イ 復旧工事設計委託件数 件 ウ 復旧工事発注件数 件	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ・漁港施設(防波堤、護岸、物揚場、船揚場、臨港道路等) ・漁港利用漁業者及び漁船		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 カ 延べ復旧施設数 箇所 キ 漁港組合員数 人 ク 利用漁船数 隻	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ・漁港施設が震災前の状態に復旧する。 ・漁業者及び漁船が安全に漁港を利用できる。		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 サ 事業進捗率(事業費ベース) % シ 復旧が完了した施設の割合(箇所ベース) % ス	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) ・漁港機能が充実(確保)される。			

(2) 総事業費・指標等の推移									
		年度	23年度(実績)	24年度(目標)	25年度(目標)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円	89,639	6,000,000	6,000,000	6,000,000	5,360,000	
		都道府県支出金	千円	57,656					
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	66,168	300,000	50,000	50,000	50,000	
		事業費計(A)	千円	213,463	6,300,000	6,050,000	6,050,000	5,410,000	0
	人件費	正規職員従事人数	人	3	8	8	8	8	
		延べ業務時間	時間	2,400	6,400	6,400	6,400	6,400	
		人件費計(B)	千円	9,600	25,600	25,600	25,600	25,600	0
		トータルコスト(A)+(B)	千円	223,063	6,325,600	6,075,600	6,075,600	5,435,600	0
⑤活動指標	ア	件	186	186	186	186	186		
	イ	件	11	25	10	10	10		
	ウ	件	8	42	10	3	0		
⑥対象指標	カ	箇所	0	70	55	40	21		
	キ	人							
	ク	隻							
⑦成果指標	サ	%	0.3	23.7	47.1	70.5	100		
	シ	%	0.0	37.6	67.2	88.7	100		
	ス								

事務事業ID	1464	事務事業名	水産施設災害復旧事業
--------	------	-------	------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	・平成23年3月11日に発生した東日本大震災津波により、市内にある市営漁港(16漁港)すべてが、倒壊や地盤沈下など甚大な被害を受けたことによる。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	・震災直後は、復旧事業費に係る国庫負担率66.7%プラス地方財政措置とされていたが、最終的には国庫負担率100%とされた。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	・各漁業協同組合及び漁業者からは漁船や養殖施設等の復旧に合わせて早期の漁港施設等を復旧するよう要望されているが、一度に多くの工事を設計し発注することは困難なことから、各漁業協同組合を通じて、地域の漁業者の方々と協議を重ね、復旧する施設の順位付けを行いながら復旧工事を進めている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ ・漁港施設を復旧整備することにより、漁業者が安全に漁港施設等を利用できるようになり、漁業就労環境の改善が図られる。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ ・市の基幹産業である水産業の基盤施設である漁港施設の復旧であり、公共工事であることから市が実施すべき事業である。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ ・漁港施設等の災害復旧事業は国の制度であり、目的(対象や意図)は予め定められており、適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ ・市内全漁港が被災しており、短期間ですべて復旧することは困難であるが、各漁業協同組合を通じて、地域の漁業者の方々と協議を重ね、復旧する施設の優先順位付けを行いながら復旧工事を進めることで、漁業活動への支障を最低限に抑えることができる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ ・国、県による震災からの復旧・復興に向けた期間限定の緊急的な事業であり、廃止・休止という考えはなじまない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ ・原形復旧を基本とする「災害復旧事業」は本事業のみである。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) ・災害復旧事業として災害査定を受ける際に適切な規模で算出したものであり、削減余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 他の震災復旧事業とあわせ、必要最低限の人員で事業実施したものであり削減余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ ・全額国庫負担の事業である。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・23年度は他自治体からの人的支援を受けながら、何とか予定していた災害査定を終えることができた。 ・今後は順次復旧工事を進めて行くこととなるが、短期間ですべて復旧することは困難であり、漁業活動への支障を最低限に抑えるため、各漁業協同組合を通じて、地域の漁業者の方々との協議を重ね、復旧する施設の優先順位付けを行いながら復旧工事を進めていく必要がある。 									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>・平成24年度以降は災害復旧工事が本格化するため、事業費は増加する見込みである。</p> <p>・今後は順次復旧工事を進めて行くが、漁業活動への支障を最低限に抑えるため、各漁業協同組合を通じて、地域の漁業者の方々との協議を重ね、復旧する施設の優先順位付けを行いながら復旧工事を進めていく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			●	維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上			●																		
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>・事業費は国庫負担金により措置されるものの、膨大な事業量に対応していくための人的体制の確保が課題となっている。他自治体からの支援をお願いしながら、少しでも早い復旧を目指していきたい。</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	水産課	
-------	-----	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>平成23年度は全被災漁港の災害査定が完了し、優先順位付けを行いながら順次災害復旧工事を進めている。</p> <p>膨大な事業量に対応していくための人的体制の確保であるが、他自治体からの支援などにより事務体制を強化しながら、少しでも早い復旧を目指していきたい。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>漁業活動への支障を最低限に抑えるため、各漁業協同組合を通じて、地域の漁業者の方々との協議を重ね、復旧する施設の優先順位付けを行いながら、順次復旧工事を進めていく。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			●	維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上			●																		
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項