

事務事業名		地籍調査再調査事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業	
政策体系	政策名	潤いに満ちた快適な都市環境の創造		事業期間		予算科目 会計 款 項 目 事業 01 06 01 06 00	
	施策名	地域特性に応じた土地利用の推進					
	基本事業名	適正な開発指導・誘導の推進					
根拠法令	国土調査法		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成5 年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) ↓ 5 年度 ~ 43 年度 全体計画欄の総投入量を記入				
所属	部課名	農林水産部 農林課					
	係名	地籍調査係					電話 27-3111 内線 349
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 初期の調査地区の測量精度が不良であり、不動産登記法の指定地図から外されたため、市単独事業で再調査を進めている。完了までに20年以上もかかり土地取引が円滑に出来ず、境界紛争等のトラブルの原因となったり公共事業の進行にも影響がある。関係者から苦情が寄せられており事業の早期完了を強く要望されている。 * 地籍調査完了済み面積(旧大船渡市分)167.05Km ² [うち再調査計画面積15.95Km ² 、調査済面積5.59Km ² (35.0%)] *再調査計画期間 H5年度~H43年度 *再調査計画地域 末崎町(認証済み)・大船渡町・猪川町・立根町・赤崎町の一部 主な業務は、土地所有者に説明会を開催し、現地で一筆地調査を実施。併せて業者委託による測量を実施し、地籍図(案)・地籍簿(案)を作成。土地所有者の閲覧を経て県知事の認証を受けた後、成果を登記所に送付した。事業費は測量委託費として支出される。				全体計画(期間限定複数年度のみ) 総投入量(千円) 事業内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 156,000,000 事業費計(A) 156,000,000 人件費 正規職員従事人数 78 延べ業務時間 140,400,000 人件費計(B) 561,600,000 トータルコスト(A)+(B) 717,600,000			

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 土地所有者に説明会を開催し、現地で一筆地調査を実施。併せて業者委託による測量を実施し、地籍図(案)・地籍簿(案)を作成。土地所有者の閲覧を経て県知事の認証を受けた後、成果を登記所に送付した。 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 前年度と同様。		名称 単位 ア 再調査実施筆数 筆 イ ウ	
対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 ・地籍調査成果の精度不良地区内の土地とその土地所有者。		対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 カ 再調査対象地区面積 k ² キ 認証対象土地所有者 人 ク	
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ・再調査の実施により、精度不良地区の土地に係る地籍図と登記簿の精度が高まる。 ・精度不良地区内の土地の境界及び面積がはっきりすることにより、所有者の利便性が高まる。		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 サ 認証済み面積(累計) k ² シ 認証率 % ス	
結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) ・計画的で秩序ある土地利用がなされる。 ・土地利用区分に応じて適正に維持管理される。			

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度					
			17年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(目標)	22年度(目標)
投入量	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円						
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	7,727	6,700	7,776	7,023	10,000	6,000
	事業費計(A)	千円	7,727	6,700	7,776	7,023	10,000	6,000
	正規職員従事人数	人	3	3	3	3	3	3
	延べ業務時間	時間	5,400	5,400	5,400	5,400	5,400	5,400
	人件費計(B)	千円	21,600	21,600	21,600	21,600	21,600	21,600
	トータルコスト(A)+(B)	千円	29,327	28,300	29,376	28,623	31,600	27,600
活動指標	ア	筆	598	628	498	709	411	298
	イ							
	ウ							
対象指標	カ	k ²	0.34	0.31	0.33	0.21	0.48	0.25
	キ	人	188	159	180	120	260	140
	ク							
成果指標	サ	k ²	4.06	4.73	4.73	4.98	5.63	5.96
	シ	%	25.4	29.6	31.2	33.3	35.3	37.3
	ス							

事務事業ID	0528	事務事業名	地籍調査再調査事業
--------	------	-------	-----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ ・昭和40年頃に実施した一部の地域は、成果(測量)の精度が不良であったため不動産登記法14条地図として認められなかったことから、平成5年度から再調査を市単独事業として開始した。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ ・当初の地籍調査から40年経過し土地所有者が交替わりしており、現地の一筆地調査における境界確認が困難となる傾向がある。 ・宅地化の進行に伴う分筆等の土地取引が多くなってきており、再調査の早期完了の要望が強い。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 土地所有者や関係者(土地家屋調査士等)から早期事業完了の要望が強い。また、市議会でも再調査の推進方法等について質問されている。	

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] 地籍調査による地籍の明確化は、土地行政の円滑化につながり、土地利用の推進に結びつく。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] 地籍調査は市町村が実施主体になっている。過去に市が実施した成果の精度が不良地域の再調査であり、市が行うべきものである。また、土地行政の基礎資料となる地籍データを整備することは、市の事業として妥当である。
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] 対象は、地籍調査成果の精度が不良地域で、登記所において不動産登記法14条地図として認められなかった地区と土地所有者であり、その土地について再調査を実施し、地籍図と登記簿の精度を上げることにより、土地所有者の利便性の向上を図ることが意図であることから、対象・意図ともに適切である。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] 単年度ごとの調査面積を拡大することで、事業期間の短縮が図られる。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] 不動産登記法14条地図として認められない地域は、土地取引等に大きな影響が出る。
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] 国土調査法に基づき実施しており、類似事業は無く他の手段は無い。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由]
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 事業費は地籍測量の委託料であり、事業費の削減は事業期間の延伸につながるため、事業の早期完了に反する。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] E工程(一筆地調査)は、これまで市職員が直管で実施してきたが、外部委託によりトータルコストを削減できる余地があり、先進市町の実例を参考に委託を研究する必要がある。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] 国土調査法に基づき実施しており、再調査に受益者の負担を求めることは出来ない。

事務事業ID	0528	事務事業名	地籍調査再調査事業
--------	------	-------	-----------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点) 土地の権利に係わる再調査事業であるため、実施体制の見直しや年度毎の調査面積の拡大により、事業の早期完了を図る。</p>																			
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																														
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																														
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																														
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																														
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> <td><input type="checkbox"/> 目的再設定</td> <td><input type="checkbox"/> 事業統合・連携</td> <td><input type="checkbox"/> 現状維持</td> </tr> <tr> <td colspan="5">事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</td> </tr> </table> <p>(上記方向性に対する具体的な内容) 土地取引の円滑化、境界紛争等の防止、災害時の境界復元、公共事業用地買収の円滑化、課税の適正化などのため、地籍調査再調査事業の早期完了を図る。また、単年度の繰り返しとして考えるとコストは高いように思われるが、継続事業として考えれば期間の短縮にもつながり、結果として全体的なコストも削減される。</p>	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携	<input type="checkbox"/> 現状維持	事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)					<p>(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携	<input type="checkbox"/> 現状維持																												
事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)																																
		コスト																														
		削減	維持	増加																												
成果	向上																															
	維持			×																												
	低下		×	×																												
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 今後は、事業期間の短縮を目的に、年度ごとの調査地域の拡大を図れるよう外部委託も研究するなど事業実施方法を見直し、新たな推進方を検討する必要がある。</p>																																

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林課長	
-------	------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																																
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由 ・土地行政の資料となるもので、早急な整備が必要である。 ・土地所有者及び関係者から早期に事業完了することの要望が強い。</p>																			
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																														
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																														
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																														
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																														
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> <td><input type="checkbox"/> 目的再設定</td> <td><input type="checkbox"/> 事業統合・連携</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</td> </tr> <tr> <td colspan="5">事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</td> </tr> </table> <p>(上記方向性に対する具体的な内容) 課題はあるものの、21年度は現状どおり事業を実施する。</p>	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携	<input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)					<p>(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携	<input checked="" type="checkbox"/> 現状維持																												
事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)																																
		コスト																														
		削減	維持	増加																												
成果	向上																															
	維持																															
	低下																															

5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
