

事務事業名		豊かな海を育む大きな森づくり事業		<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登載事業	<input checked="" type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業
政策体系	政策名	0:2: 自然豊かな環境の保全と創造		事業期間	
	施策名	0:5: 環境の保全と共生			
	基本事業名	0:2: 港湾・河川環境の保全		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度 ~ ) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) ↓ 平成13年度 ~ 平成22年度 全体計画欄の総投入量を記入	
根拠法令				予算科目 会計 01 款 06 項 02 目 04 事業 04	
所属	部課名	農林水産部農林課		全体計画 (期間限定複数年度のみ) 総投入量 (千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 6,353 地方債 その他 一般財源 8,010 事業費計 (A) 14,363 人件費 正規職員従事人数 2 延べ業務時間 2,000 人件費計 (B) 8,000 トータルコスト(A) + (B) 22,363	
	係名	林業係	電話 27-3111 内線 7126		
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 恵まれた豊かな自然を次の世代に引き継ぐため、「大船渡湾の母なる川・盛川」の源流である大野川上流の官行造林伐採跡地で、漁業者・市民ボランティアと市が一体となって広葉樹の植樹活動を行うことにより、森林が有する地球温暖化の防止、水源かん養機能、土砂流出防止機能、川や海への豊富な栄養分の供給などの公益的機能を維持・増進させながら、豊かな海と資源を育む環境づくりを進めるとともに、広く森林への理解と関心を高めてもらう機会とする事業。 主な業務内容 漁協との打合せ、植樹場所の選定 要領の作成 広報等による市民ボランティア募集 補助金等申請・請求手続き 植樹場所の下準備作業、苗木購入等に係る契約事務 使用する物品・車両の調達 (購入、借用、返却) 講演者の手配 植樹会参加者への案内 植樹会の開催 業務完了確認・報告 事業費は、植樹場所の下準備作業・苗木代・補植の委託料と植樹会に係る消耗品費等から支出される。					

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
手段 (主な活動)		名称	
前年度実績 (前年度に行った主な活動)		単位	
・植樹会等により、1.1haの山林に広葉樹 (コナラ) 4,400本を植樹した。		ア	延べ植樹面積 ha
今年度計画 (今年度に計画している主な活動)		イ	延べ植樹本数 本
植樹会等により、1.1haの山林に広葉樹 (コナラ) 4,400本を植樹する。		ウ	
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		対象指標 (対象の大きさを表す指標)	
官行造林伐採跡地		名称	
漁業者・市民ボランティア等参加者		単位	
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)		カ	植樹計画面積 ha
伐採跡地が広葉樹の森になる。		キ	植樹計画本数 本
参加者の森林への理解と関心が高まる。		ク	参加者数 人
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)		成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	
港湾・河川の環境負荷を軽減し、公共用水域の水質を保全する。		名称	
		単位	
		サ	事業進捗率 (延べ植樹面積 / 計画植樹面積) %
		シ	延べ参加者数 人
		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移									
		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (目標)	22年度 (目標)	
		単位							
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円	900	480	666	424		
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	755	1,185	784	300	300	300
	事業費計 (A)		千円	1,655	1,665	1,450	1,456	950	950
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時間	200	200	200	200	200	200
		人件費計 (B)	千円	800	800	800	800	800	800
		トータルコスト(A) + (B)		千円	2,455	2,465	2,250	2,256	1,750
活動指標		ア	ha	5.5	6.6	7.7	8.8	9.9	11.0
		イ	本	21,400	25,800	30,200	34,600	39,000	43,400
		ウ							
対象指標		カ	ha	11	11	11	11	11	11
		キ	本	43,400	43,400	43,400	43,400	43,400	43,400
		ク	人	231	231	228	232	200	200
成果指標		サ	%	50.0	60.0	70.0	80.0	90.0	100.0
		シ	人	1,057	1,288	1,516	1,748	1,948	2,148
		ス							

事務事業ID	0574	事務事業名	豊かな海を育む大きな森づくり事業
--------	------	-------	------------------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 日頃市町大森にある官行造林跡地は、国との契約期間満了による主伐後、市に返地された土地であるが、伐採跡地から流出した土砂が盛川や大船渡湾へ悪影響を与えるのではないかと懸念があり、大船渡市内4漁協(大船渡、末崎、赤崎、盛川)から市に対し当該地への植樹を求められたことから、これを受けて平成13年度から10カ年計画で植樹事業を開始した。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 自らの手で植樹することにより、植樹することの意義や森林の持つ公益的機能について、漁業者や市民ボランティア等の参加者の理解が得られ、森林への理解と関心がより高まってきている。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 漁業関係者及び市民ボランティア等の参加者から、事業の継続が求められている。	

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性  この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 伐採跡地に植樹することにより、森林が有する地球温暖化の防止、水源かん養機能、土砂流出防止機能、川や海への豊富な栄養分の供給などの公益的機能を維持・増進させることから、港湾・河川環境の保全につながる事業である。
	公共関与の妥当性  なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 市有地である伐採跡地を適切に維持・管理するのは市の責務である。
	対象・意図の妥当性  対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 本事業により、伐採跡地が適切に整備されるとともに、参加者の森林への理解と関心が高まることになるので、対象・意図ともに適切である。
有効性 評価	成果の向上余地  成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 市民ボランティアの募集にあたり、市の広報や海づくり少年団等への案内など従来の周知方法に加え、大量の水を利用する企業などを訪問し、直接働きかけを行うことによって、より多くの参加が得られるものとする。
	廃止・休止の成果への影響  事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 本事業を廃止・休止すると、未植栽地から土砂等の流出が予想され、盛川・海等への悪影響が懸念される。
	類似事業との統廃合・連携の可能性  目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業)  <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 漁業者が実施主体となり、ボランティアと市の三者が一体となって植樹会を開催できる事業は、本事業のみである。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由]
効率性 評価	事業費の削減余地  成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 植樹のほとんどをボランティアで行っていること、また、事業費の大半が植樹場所の下準備作業、苗木代の委託料のため、コスト削減は困難である。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地  やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 市民ボランティアの募集、資料作成、会場準備等の一連の作業について効率的に執行しており、これ以上の業務時間の削減は困難である。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地  事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 事業地は市有地で、直接の受益者は市となることから、公平・公正である。

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>森林への理解と関心をより高めるため、平成17年度から継続して、森づくりと水産環境との関わりについての講話を行った。また、平成18年度に引き続き、大船渡湾で養殖された「カキ殻」を、植樹の土壌改良材として利用した。</p> <p>参加者も前年並みを維持したが、より多くの参加を得ることが、森林への理解と関心を高めることにつながることから、周知方法等を改善し、参加者の拡大を図る必要がある。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>参加者の募集にあたっては、これまでと同様に市の広報や海づくり少年団等への案内等による周知に加えて、参加を増員するための方策(大量の水を利用する企業や将来、コナラの原木を利用するシイタケ生産者やその後継者、農協等の関係者を直接訪問し働きかけるなどの方法)を検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

### 4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林課長
-------	------

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>左記 ~ とも適切であり、見直し余地等はない。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>現状どおり、継続して事業を実施する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

### 5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
----------------------------