

事務事業名		内水面資源増殖事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業								
政策体系	政策名	0:5: 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目								
	施策名	1:9: 地域活力を担う水産業の振興					<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成18 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入		会計	款	項	目	事業		
	基本事業名	0:1: 漁業資源の確保と漁場の管理			01	06			03	02	20				
根拠法令															
所属	部課名	農林水産部 水産課													
	係名	振興係	電話	27-3111											
			内線	338											
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画(期間限定複数年度のみ)								
内水面漁業の天然資源の増殖を図るため、市内の内水面における第五種共同漁業権の免許を受けた者が、岩手県内水面漁場管理委員会が指示する増殖目標の達成に向けて行う放流用種苗の中間育成を実施する場合に要する経費に対し、予算の範囲内で、市補助金交付規則及び内水面資源増殖事業費補助金交付要領により、補助金を交付する。 市内で内水面における第五種共同漁業権の免許を受けているのは、吉浜漁協と盛川漁協であるが、放流用種苗の中間育成を実施しているのは盛川漁協におけるアユのみとなっている。 主な業務内容は次の通り。盛川漁協のアユ種苗の中間育成に係る補助金交付申請の受け付け。盛川におけるアユ資源状況調査について、研究機関との協議、および調査の実施。事業終了後、補助金交付。							総投入量(千円)	事業費	国庫支出金						
								財源内訳	都道府県支出金						
									地方債						
									その他						
									一般財源						
人件費	事業費計(A)					0									
	正規職員従事人数														
	延べ業務時間														
	人件費計(B)					0									
	トータルコスト(A)+(B)					0									

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)		
手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) ・盛川漁協のアユ種苗中間育成に係る補助金交付の手続き事務。 ・県内水面技術センターおよび北里大学海洋生命科学部の協力の下、盛川におけるアユ資源状況調査の実施。 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 前年度と同じ。		名称	単位	
		ア	中間育成アユ種苗放流数	kg
		イ		
		ウ		
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 (直接の対象)盛川漁協 (間接の対象)内水面資源(アユ資源)		対象指標(対象の大きさを表す指標)		
		名称	単位	
		カ	盛川漁協組合員数	人
		キ		
		ク		
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 内水面資源(アユ資源)の増殖を図る。		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)		
		名称	単位	
		サ	アユ種苗放流目標指示達成度	%
		シ	天然アユ遡上状況調査による稚アユ捕獲数	尾
		ス		
(2) 総事業費・指標等の推移				

投入量	事業内訳	単位	年度							
			17年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(目標)	22年度(目標)		
投入量	国庫支出金	千円								
	都道府県支出金	千円								
	地方債	千円								
	その他	千円								
	一般財源	千円		300	300	300	300	300	300	
	事業費計(A)	千円	0	300	300	300	300	300	300	
	正規職員従事人数	人		1	1	1	1	1	1	
	延べ業務時間	時間		16	16	16	16	16	16	
	人件費計(B)	千円	0	64	64	64	64	64	64	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	0	364	364	364	364	364	364	
活動指標	ア	kg		1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	
	イ									
	ウ									
対象指標	カ	人		277	270	277	277	277	277	
	キ									
	ク									
成果指標	サ	%		125	125	125	100	100		
	シ	尾		6	165	174	100	100		
	ス									

事務事業ID	1216	事務事業名	内水面資源増殖事業
--------	------	-------	-----------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 盛川漁協では、内水面資源の増殖を目的として、放流用アユ種苗の生残率を高めるための中間育成施設を整備し種苗放流を行っているが、その取り組みに対して、市の助成を求める要望があった。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 変わらない。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 盛川漁協からは、補助の継続を望まれている。	

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性  この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 水産業の振興を図る上で、内水面資源の増殖を目的とした盛川漁協によるアユ放流用種苗の中間育成は、漁業資源の確保に結びつく。
	公共関与の妥当性  なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 盛川漁業によるアユ放流用種苗の中間育成は、内水面資源の増殖を目的とした取り組みであり、当市の内水面漁業の振興につながる。
	対象・意図の妥当性  対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 現在、市内で中間育成を行っているのは、盛川漁協のアユ種苗のみである。放流効果を高めるための中間育成への助成であり、内水面漁場管理委員会が指示する増殖目標である種苗放流の全てが対象となる。
有効性 評価	成果の向上余地  成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 内水面環境の保全を筆頭に、産卵場造成などを行うことにより、資源量の増加が期待できる。
	廃止・休止の成果への影響  事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 近年、河川改修や遊魚者による漁獲圧などの影響により、天然資源の減少が懸念されており、人為的な資源増殖が必要である。事業の廃止・休止は資源の持続的利用を困難にする可能性がある。また、盛川漁協関係者から、市の水産業振興は海だけを見ていて、内水面漁業振興に対しては何も考えていないとの声が多く出されることになる。
	類似事業との統廃合・連携の可能性  目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業)  <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ 類似事業がない。  <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘
効率性 評価	事業費の削減余地  成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 天然資源による持続的・安定的な再生産が行なわれれば、種苗放流量を削減することができる。また、盛川漁協が助成を必要としなくなった場合、事業費の削減ができる。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地  やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 本事業は、ただでさえ、県内水面技術センターや北里大学などの協力を受けており、今以上の人員削減の余地はない。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地  事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 当該補助事業の対象となり得る事業主体は、内水面の第五種共同漁業権を持つことができる組合等全てで、公平性は確保されている。また、その助成の額からみても受益者負担すべき分まで助成しているとは考えられない。

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>平成18年度から始めた補助事業であり、資源増殖という目標が達成された場合や、漁協が効果的・経済的に中間育成を行えるようになった場合は、補助金の削減や廃止を検討するが、現状では市の事業として適切であると考えます。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>資源増殖事業は自然相手であり、様々な要因が影響するため、取組み後、直ちに効果が現れるとは限りません。概ね5年を目途に、当該補助事業を実施していかなければならないと考えています。</p> <p>盛川漁協に対しても、効果的で経済的な中間育成を実施できるよう、県をはじめとする関係機関と連携し、指導を行っていく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし。</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

### 4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	水産課	
-------	-----	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>珪藻の繁茂は、水質環境保全の目安となるものであり、アユの生息環境にも影響を与えるものとなる。</p> <p>この中で、アユの増殖事業を実施しているものであり、その事業に対して支援を行った。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>現状どおり継続して事業を実施する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

### 5 最終評価結果

<p>(1)行政経営推進会議等での指摘事項</p>
---------------------------