

事務事業名		シカ等処理事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	05: 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 - 年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入		予算科目				
	施策名	20: 産地化をめざした農林業の振興				会計	款	項	目	事業
	基本事業名	01: 農業経営の安定化				01	06	02	06	01
根拠法令										
所属	部課名	農林水産部農林課								
	係名	林業係	電話	27-3111						
			内線	7129						
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) ニホンジカの増加や生息域拡大により集落付近に定着する里ジカが増えたことにより、交通事故に遭ったり防護網に掛かって死亡するシカが増加していることから、職員だけで対応しきれないシカの死体の処理について、業者に委託し、敏速かつ適正に処理する事業。 主な業務内容 業者への処理委託契約、市民からの通報受付、現地対応(原則、平日は職員、休日は委託)、委託先からの報告書受け、委託料の支払 事業費は、委託料から支出される。						全体計画 (期間限定複数年度のみ)				
						総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金		
							財源内訳	都道府県支出金		
								地方債		
								その他		
								一般財源		
							事業費計 (A)	0		
							人件費	正規職員従事人数		
								延べ業務時間		
								人件費計 (B)	0	
								トータルコスト(A) + (B)	0	

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)							
手段 (主な活動) 前年度実績 (前年度に行った主な活動) シルバー人材センターと処理委託契約を締結し、死亡した10頭のシカを回収・解体して処理場へ搬送し、適正に処理した。  今年度計画 (今年度に計画している主な活動) 今年度は20頭計画している。		名称	単位						
		ア	処理委託件数 頭						
		イ	直接処理件数 (職員対応) 頭						
		ウ							
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 シカの死体 (農林課が管轄する市内全域)		対象指標 (対象の大きさを表す指標)							
		名称	単位						
		カ	回収頭数 頭						
		キ							
		ク							
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 防護網等で死亡したシカの死体を適切に回収・処理し、農地の生産環境を保持する。		成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)							
		名称	単位						
		サ	処理の対応率 %						
		シ							
		ス							
(2) 総事業費・指標等の推移									
		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (目標)	22年度 (目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	45	150	330	240	600	600
		事業費計 (A)	千円	45	150	330	240	600	600
	人件費	正規職員従事人数	人	1	2	2	1	1	1
		延べ業務時間	時間	4	82	45	4	4	4
		人件費計 (B)	千円	16	328	180	16	16	16
		トータルコスト(A) + (B)	千円	61	478	510	256	616	616
活動指標	ア	頭	3	10	17	17	40	40	
	イ	頭	-	26	18	34	0	0	
	ウ								
対象指標	カ	頭	3	36	35	51	40	40	
	キ								
	ク								
成果指標	サ	%	100	100	100	33	100	100	
	シ								
	ス								

事務事業ID	0576	事務事業名	シカ等処理事業
--------	------	-------	---------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>			
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ ・事業開始年度は不明であるが、シカの増加に伴い、市内において、シカの死亡個体も増加し、回収要望が市民の間からも、大きくなり職員だけでは対応しきれなくなったため、業者に委託することとなった。			
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ ・農林課が一本化になり、シカの死体の回収範囲が広がったため、より敏速な回収を達成するために、業者への依存度が高まっている。			
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ ・シカの死体の回収処理について、より敏速で適切な対応が望まれている。			

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ ・シカの死体の回収及び処理を敏速に行うことが、快適な市民生活につながり、豊かな市民生活実現に結びつく。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ ・シカの死体の回収及び処理について、適切な措置を講じなければ、市民に対しかなりの不快感(悪臭等)を与えることになることから、市において積極的に関っていくなければならない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ ・防護網等で死亡したシカの死体を適切に回収・処理することにより、農地の生産環境を保持するため実施している事業であり、対象、意図ともに適切である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ ・事業を継続して行い、防護網等で死亡したシカの死体を適切に回収・処理等行うなど、適切な措置を講じることにより、成果の維持が期待できる。また、委託料の増により、受託者による処理件数が増え、より迅速な対応が可能となる。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ ・シカの死体回収及び処理について、適切な措置を講じなければ、市民に対しかなりの不快感を与えることから、豊かな市民生活実現の妨げとなる。よって、廃止・休止はできない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業)  <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ ・本事業のようにシカの死体回収及び処理事業が他にないことから、統廃合はできない	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ ・現時点で事業費の削減はできないが、シカの死体回収及び処理件数の減少が顕著になれば、事業費の削減も考えられる。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ ・業務所要時間は適切であり、削減の余地はない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ ・受益者負担は発生しない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>・シカの死体を職員が直接回収行った場合は、範囲が広いため迅速な対応ができなかった。20年度は、業者への委託頭数を増やすことによりより迅速な対応ができる。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>・防護網等で死亡したシカの死体が後を絶たない状況から事業継続が必要である。          ・委託頭数を増やし、より迅速に対応することが、農地の生産環境を保持することにつながる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。          (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

### 4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林課長	
-------	------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい  <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある  <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)  <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある  <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>左記 ~ とも適切である。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>現状どおり、継続して事業を実施する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。          (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

### 5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
----------------------------