

事務事業名		岩手県農業会議業務賛助事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	0:5: 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目				
	施策名	2:0: 産地化をめざした農林業の振興					<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 全体計画欄の総投入量を記入	会計	款	項	目
	基本事業名	0:1: 農業経営の安定化			01	06		01	01	08	
根拠法令	農業委員会等に関する法律										
所属	部課名	農業委員会事務局									
	係名	庶務係	電話	27-3111							
			内線	357							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 農業委員会系統組織である県内市町村を先導する岩手県農業会議の事業に対して参画する事業。 ・主な事業内容 各市町村に割り当てられた大船渡市分の賛助金を拠出する。 (平均割19%農家戸数割40%農地面積割10%農業委員会補助金割30%調整割1%) ・賛助金で運営される主な事業 農地法遵守のための諮問会議の開催 農政事務・農政活動に関する研修会の開催 農政活動を強化するための巡回指導					全体計画(期間限定複数年度のみ)						
					総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金				
						財源内訳	都道府県支出金				
							地方債				
							その他				
							一般財源				
						事業費計(A)				0	
					人件費	正規職員従事人数					
						延べ業務時間					
						人件費計(B)					0
						トータルコスト(A)+(B)					0

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)	前年度実績(前年度に行った主な活動)	名称	単位
	・賛助金を支出した。 ・県農業会議調整事業に参画した。	ア 研修会参加人数(延人数)	人
	今年度計画(今年度に計画している主な活動)	イ 諮問会議参加回数	回
	前年度と同様。	ウ	
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
・(賛助金支出先)岩手県農業会議 ・大船渡市農業委員会会員(委員・事務局)		名称	単位
		カ 農業委員会構成市町村数	市町村
		キ 大船渡市農業委員会会員数	人
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
岩手県農業会議の先導のもと、農業者への農地の有効活用を指導・助言する。		名称	単位
		サ 活動記録カードのうち研修会が活動の参考になった農業委員の数(延べ)	人
結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		シ	
農産物が安定して高く売れる。		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(目標)	22年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	547	531	514	494	480	470
		事業費計(A)	千円	547	531	514	494	480	470
	人件費	正規職員従事人数	人	4	4	4	4	4	4
		延べ業務時間	時間	500	500	500	500	500	500
		人件費計(B)	千円	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
		トータルコスト(A)+(B)	千円	2,547	2,531	2,514	2,494	2,480	2,470
活動指標	ア	人	55	57	72	84	87	88	
	イ	回	12	12	12	12	12		
	ウ								
対象指標	カ	市町村	58	35	35	35	35	35	
	キ	人	25	25	24	25	25	25	
	ク								
成果指標	サ	人	4	5	6	26	40	50	
	シ								
	ス								

事務事業ID	0748	事務事業名	岩手県農業会議業務賛助事業
--------	------	-------	---------------

**(3) 事務事業の環境変化・住民意見等**  
 この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？  
 県農業会議は、昭和29年、岩手県知事の許可により設立。地区代表13名、農業団体10名、学識経験者3名により構成され、戦後の岩手県の農地問題の解決をするために発足し、農業基本法の制定や農地法の改正、農用地利用など市町村農業委員会と一体となり取り組むこととなった。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？  
 幾度か団体が再編成され、現在35市町村、15農業団体が賛助金を拠出している。  
 現在は、農業の国際化や生産流通構造の変化により農業離れが進み、ここ数年耕作放棄地が拡大していることより、放棄地対策が重点課題となり、キャンペーン等事業を拡大している。  
 ここ数年、構成団体の財政状況が厳しいこともあり、拠出金は減少している。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？  
 県段階の組織としてリーダーとしてイニシアチブをとり、新たな施策に関する詳細な情報提供を望むとともに、各地の農業の現状を把握し、政策に反映させてほしいが、県内市町村の財政状況から拠出金の額は抑えてほしい。  
 また、合併等により現在の算出根拠である負担割を見直してほしいという意見が出ている。

2. 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性  この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 県内市町をまとめる行動の先導を取る県段階の組織に参画し、賛助金を負担することは妥当である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	公共関与の妥当性  なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 農業委員会系統組織である県農業会議の市町村の先導は妥当である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象・意図の妥当性  対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 農業委員会系統組織であり、規模も県内ひとつであることから妥当である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	成果の向上余地  成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 農業者の高齢化による後継者難、耕作放棄地の増大など課題が多い。市町村合併が進み農業委員会、農業委員数も減っているなか、同じ時間・予算で少数精鋭の農業委員を育てるよう新任研修や農業委員会大会等の内容の充実を図る提案をしていく。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	廃止・休止の成果への影響  事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 県段階の要請等を取りまとめて政策に反映させる機関が消滅する。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性  目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業)  <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ 法定組織であるため類似機関はない。  <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	事業費の削減余地  成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 事業は拡大され、賛助金支出は抑制されているので削減努力はなされている。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	人件費(延べ業務時間)の削減余地  やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 人件費は事業参画に係る人件費・旅費である。盛岡市で開催される大会や会議が多く、いくつかの事業を同時開催することで節減できる余地がある。研修開催日を調整するなど県農業会議に提案し、開催地旅程に関わる時間数を縮減する。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地  事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 市町村合併・沿岸部農地減少(耕作放棄地増加)により激変緩和措置として調整がとられるようになって5年ほどが経過している。市町村合併はほとんどの地域で済んでいること等より緩和措置や調整は取り外して算出すべきである。(大船渡市は今より負担が少なくなる)	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>算出根拠における調整を正すことを事務局長会議等で提案し、翌年度から次期センサスまでに修正する回答を得た。 県農業会議活動内容については、例年並みの農業委員向け研修内容にとどまっていたが、他組織の専門的な研修等の紹介も積極的になされ工夫が見られる。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・拠出金算出における激変緩和調整を外すのはセンサスを待たず、今年度からという主張を粘り強く行なう。</li> <li>・会議開催日程を調整し、活動参加の件費や旅費を削減する。</li> <li>・研修課題や内容について充実させる議題を提案をし、より良い情報を受け取ることを図る。</li> <li>・研修出席委員が他の委員へ復命し、情報を活用することで、拠出金(負担額)以上の成果が期待できる。</li> </ul>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・拠出金の算出根拠の見直しを都市農業委員会等で図る。</li> <li>・研修出席委員が、より積極的研修の復命を行なう場を設ける。</li> <li>・農業委員記録カードの記入を充実させるのを目標とするが、まずカードの提出を習慣化させることを課題とする。</li> </ul>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

### 4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農業委員会事務局長	
-------	-----------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>賛助金額の算出については、一部根拠に不明瞭な部分があるため、今後、会議等を通じて正していきたい。 市町村合併により委員が減少する中、より活発な活動に備えた農業委員の育成が必要であるが、研修内容は例年並みである。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>会議開催日程等の見直しによる旅程時間の短縮等、効率向上を提案していて、内容によっては出席を見合わせることも考える。 農業委員の質の向上が求められている中、新人委員研修等を充実させるよう提案している。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

### 5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
---------------------