

事務事業名		強い農業づくり交付金事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業							
政策体系	政策名	05: 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目							
	施策名	20: 産地化をめざした農林業の振興					<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度~) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 17 年度 ~ 21 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入	会計	款	項	目	事業		
	基本事業名	01: 農業経営の安定化			01	06		01	01	12				
根拠法令	強い農業づくり交付金実施要綱及び要領													
所属	部課名	農業委員会事務局												
	係名	農地係	電話	27-3111										
			内線	356										
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画 (期間限定複数年度のみ)							
産地競争力の強化を目的とした岩手県強い農業づくり交付金事業に則った事業。 ・主な業務内容は、経営力を強化するため、パンフレットで遊休農地の実態の周知や保全管理を呼びかける啓発業務。 ・主な事業費は、パンフレット印刷代であり、県補助金によりほぼ全額補填される。							総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金				
											都道府県支出金	144		
											地方債			
											その他			
											一般財源	1		
									事業費計 (A)	145				
							人件費		正規職員従事人数					
									延べ業務時間					
									人件費計 (B)	0				
									トータルコスト(A) + (B)	145				

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
手段 (主な活動)	前年度実績 (前年度に行った主な活動)	名称	単位
	平成19年度まで未実施	ア 遊休農地の面積	ha
今年度計画 (今年度に計画している主な活動)	遊休農地の実態や適切な管理等を周知するためのパンフレットの作成	イ	
		ウ	
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市内全世帯	対象指標 (対象の大きさを表す指標)	
		名称	単位
		カ 世帯数	世帯
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)	農地の適切な管理を市民に求めることにより、花粉飛散・野生動物の生息による周辺農地への影響を最小限にし、農業の経営力を高める。	キ	
		ク	
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)	農産物が安定して高く売れる。	成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	
		名称	単位
		サ パンフレットに関する問い合わせ件数	件
		シ 遊休農地解消面積	ha
		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (目標)	22年度 (目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円				144		
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円				1		
		事業費計 (A)	千円	0	0	0	145	0	0
	人件費	正規職員従事人数	人				1		
		延べ業務時間	時間				20		
		人件費計 (B)	千円	0	0	0	80	0	0
		トータルコスト(A) + (B)	千円	0	0	0	225	0	0
活動指標	ア	ha				497			
	イ								
	ウ								
対象指標	カ	世帯				15,100			
	キ								
	ク								
成果指標	サ	件				20			
	シ	ha				5			
	ス								

事務事業ID	1357	事務事業名	強い農業づくり交付金事業
--------	------	-------	--------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 国で平成16年度に制定した「強い農業づくり交付金実施要綱」に基づき、県が産地競争力の強化、経営力の強化及び食品流通の合理化の3つの政策目標を達成するため、平成17年度に「岩手県強い農業づくり交付金事業実施要領」を制定した。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 近年、消費・流通構造の変化に伴い、存在感を増す外食産業、流通業界のニーズに国産農畜産物が対応しきれなくなったことによる輸入農畜産物の急速な代替、農業従事者の高齢化、兼業化の進行とこれに伴う農業の担い手の減少、耕作放棄地の増加及び更なる流通効率化の必要性等の問題が顕在化している。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 輸入農畜産物の安全性が問題となっており、消費者からは生産者に対し、安全で安心な農畜産物の供給が求められている。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] 適正な土地(農地)利用が図られる。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] 農地は、食糧生産に直接結びつく要素なので、公的規制が必要である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] 現行どおりでよい。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] 遊休農地の適正管理に関する必要性を農地所有世帯及び周辺一般世帯に周知させる必要がある。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] 食糧生産の基本的要素の一つである農地の管理が適正になされないと、周辺の一般世帯等の居住環境にも悪影響を与える。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] 農地を適正に管理する必要性を農地所有世帯及び周辺一般世帯に周知するには他に方法はない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 農地を適正に管理する必要性を農地所有世帯及び周辺一般世帯に周知するには他に方法はない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 必要最少限の人員で行っているの、これ以上の業務時間の削減はできない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] 市内には市街地を除いて、至る所に遊休農地が存在しており、農地を所有している世帯だけの問題ではなく、一般世帯の居住環境にも関連がある。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

事務事業ID	1357	事務事業名	強い農業づくり交付金事業
--------	------	-------	--------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>国では食糧自給率を向上させることを急務の課題と捕らえているが、一方では、全国的に遊休農地増加しており、今回遊休農地が増加していることが報道等で取り上げられており、農地所有世帯のみならず、一般世帯にも遊休農地の適正管理の必要性を認識してもらうきっかけになった。平成21年度は、国の交付金制度の変更により廃止となるため、今後はこの事務事業以外の方法で耕作放棄地の解消を進める。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>今後も遊休農地農地の適正な管理について、農地所有世帯や周辺一般世帯に周知をするとともに、集落的な営農の推進や新規就農者への賃借のあっせんに結び付けていく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>農業者の高齢化、後継者不足及び地形的要因等により、遊休農地が増加しているが、農業が国民を生存を図る基礎産業であること、魅力ある職業であること及び地域環境保全に重要な役割を果たしていることを、後継者や新規就農者に十分理解を図り、食料自給率の向上及び遊休地の解消を図っていく必要がある。</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農業委員会事務局長	
-------	-----------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>・農業委員による情報収集を基に、制度の有効の活用を図るべき。</p> <p>・周知内容や方法を精査し、農業者が制度を利用しやすいよう努める。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>・農業委員の活発な活動により、農業者が求めていることを対応できるような制度を紹介する。</p> <p>・周知方法の多様性について検討し、農業者の関心を引くような内容にする。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
