

事務事業名		産学官連携交流促進支援事業			<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登載事業	<input checked="" type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業
政策体系	政策名	0:5: 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間	
	施策名	2:2: 地域経済を支える鉱工業の振興				
	基本事業名	0:2: 新事業の創出			<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成14 年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 全体計画欄の総投入量を記入	
根拠法令					予算科目 会計 01 款 07 項 01 目 02 事業 16	
所属	部課名	港湾経済部港湾経済課			全体計画 (期間限定複数年度のみ) 総投入量 (千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 0 人件費 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B) 0 トータルコスト(A) + (B) 0	
	係名	企業立地係	電話	0197-27-3111		
			内線	108		
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 市内事業者等における研究開発機能を強化し技術力の向上に努めるとともに、地域産業の振興を図るため、市内事業者等が北里大学海洋生命科学部等と共同で実施する研究開発事業に対して、その経費の一部を助成する。 (1) 補助対象経費 機械装置費、消耗品費、事務費等 (2) 補助金額 補助対象経費の3/4以内で、限度額は120万円 (3) 研究機関 1年以内(当該年度の3月31日まで) (4) 補助要件 北里大学海洋生命科学部又は同大学院水産学研究所との研究開発であること。 事業費は補助金として支出される。						

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
手段 (主な活動) 前年度実績 (前年度に行った主な活動) (有)松岡冷機と北里大学海洋生命科学部の共同研究 研究テーマ「ムール貝(生)の冷凍保存技術に関する研究」 今年度計画 (今年度に計画している主な活動) 21年度事業については、広報4月9日号に事業の募集記事を掲載する予定であり、申請のあった事業について内容を審査し、採択事業を決定する。		名称 ア 採択事業件数 イ ウ	単位 件
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 市内事業者等 北里大学海洋生命科学部		対象指標 (対象の大きさを表す指標) 名称 カ 案内している市内企業数 キ 広報への記事掲載 ク	単位 社 回
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 新商品及び新技術を開発する。		成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) 名称 サ 新商品・新技術開発件数 シ ス	単位 件
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか) 多様な連携・交流が行われる。 既存企業が新分野に展開する。			

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度					
			17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (目標)	22年度 (目標)
投入量	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円				525		
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	1,200	1,050	630	525	1,200	1,200
	事業費計 (A)	千円	1,200	1,050	630	1,050	1,200	1,200
	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時間	50	50	100	100	50	50
	人件費計 (B)	千円	200	200	400	400	200	200
	トータルコスト(A) + (B)	千円	1,400	1,250	1,030	1,450	1,400	1,400
活動指標	ア	件	1	1	1	1	1	1
	イ							
	ウ							
対象指標	カ	社	50	50	0	0	0	0
	キ	回	0	0	0	1	1	1
	ク							
成果指標	サ	件	1	0	1	0	1	1
	シ							
	ス							

事務事業ID	0388	事務事業名	産学官連携交流促進支援事業
--------	------	-------	---------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 旧三陸町との合併を機に地域の財産となった北里大学水産学部(現 海洋生命科学部)と市内経済界の結びつきを強化するため、産学官共同研究事業に取り組み始めた。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 市内事業者(産) 事業縮小や廃業が相次いでいるなか、平成21年3月、気仙沼市に本社のある水産加工会社の立地が決定。 北里大学海洋生命科学部(学) 少子化により学生の減少が危惧されている。 学校法人北里学園(現 学校法人北里研究所)が学部移転の検討を進めてきたが、平成18年10月に移転構想が白紙撤回された。 平成20年4月に学部名を水産学部から海洋生命科学部に変更。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 市内事業者(産) 地元唯一の大学である北里大学海洋生命科学部との連携を強化し、地域の産業振興につなげてほしい。 北里大学海洋生命科学部(学) 地域に根ざした大学として、少しでも地域に貢献したい。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 当事業により、市内事業者等による研究開発機能を強化し、企業の新分野への進出及び新たな産業の創出を図ることは、上位施策と合致している。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 大学シーズと企業ニーズをマッチングさせ、新たな事業の可能性を探る。産業振興は地域の重要な課題であり、振興を図るため行政が両者のコーディネートをするものである。
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 対象:市内には、養殖業者及び水産物加工業者が多く、水産関係をフィールドとする北里大学海洋生命科学部との事業は適切である。 意図:市内事業者と北里大学海洋生命科学部との共同研究により新商品及び新技術の開発を目指すものであり、適切である。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 1件の共同研究を採択した。研究の結果、一定の方向性は見出せたものの、新たな技術を確立するまでには至らなかった。限られた期間(1年)での研究の成果であり、これ以上の成果向上の余地は認められない。 また、基礎研究を重視する北里大学海洋生命科学部では、商品開発等を不得手としており、研究はおのずと限られるのが現状である。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 市内経済界と北里大学海洋生命科学部とのつながりが希薄となる。
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 北里大学海洋生命科学部に特化した共同研究事業は他にない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由]
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 1事業の補助金額は、補助対象経費の3/4以内かつ限度額を120万円と決めており、事業費の削減は共同研究そのものの質を低下させる恐れがある。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 産(企業)と学(大学)のコーディネートは、予想以上に時間を要し、時間を削減することはできない。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 対象事業者は広報や個別案内で募集を行っており、採択された事業者も事業費の1/4を負担している。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">目的妥当性</td> <td style="width:10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="width:20%;">適切</td> <td style="width:10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width:30%;">見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点) 1件の共同研究を採択した。</p>
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																	
有効性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																	
効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																	
公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																	
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善) </div> <p>(上記方向性に対する具体的な内容) 将来の事業化を見据えた質の高い共同研究に取り組む。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="writing-mode: vertical-rl;">成果</td> <td>向上維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上維持			×	低下		×	×			
				コスト																	
		削減	維持	増加																	
成果	向上維持			×																	
	低下		×	×																	
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p>																					

	(職名)	原則として施策の主管課長	(氏名)
2次評価者		港湾経済課長	

4 事務事業の2次評価結果

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)	<p>(3) 評価結果の根拠と理由 地域の産業振興につながる共同研究開発事業に対する大学、市内事業者等の意欲があがるよう継続したい。</p>																																					
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">目的妥当性</td> <td style="width:10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="width:20%;">適切</td> <td style="width:10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width:30%;">見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="writing-mode: vertical-rl;">成果</td> <td>向上維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上維持			×	低下		×	×
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																																		
有効性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																																		
効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																																		
公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																																		
		コスト																																				
		削減	維持	増加																																		
成果	向上維持			×																																		
	低下		×	×																																		
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善) </div> <p>(上記方向性に対する具体的な内容) 大学が有する研究開発機能と地域企業とを連携させ、地域の産業振興につながるものであり、継続して実施することが必要である。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="writing-mode: vertical-rl;">成果</td> <td>向上維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上維持			×	低下		×	×																				
				コスト																																		
		削減	維持	増加																																		
成果	向上維持			×																																		
	低下		×	×																																		

5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>	
----------------------------	--