

事務事業名		御祝椿苗木配布事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業			
政策体系	政策名	05: 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目			
	施策名	23: 豊かな地域資源を活用した観光の振興					<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成12 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度 ~ 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入	会計	款	項
	基本事業名	01: 観光客の誘致と観光宣伝の充実			01	06		01	02	03
根拠法令										
所属	部課名	農林水産部 農林課								
	係名	農政係	電話	27-3111						
			内線	344						
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画(期間限定複数年度のみ)			
市民による椿の里づくりの機運を高めていくことを目的とし、市民の出生を祝って椿の苗木を贈呈する。苗木の購入(県立大船渡農業高校より)・納品・保管については農林課で行い、贈呈は市民生活環境課で行う。平成16年度より、いわゆる里帰り出産により出生届を提出された方のうち、希望者に椿を贈呈している。事業費は椿の苗木代として支出される。							総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金	
								財源内訳	都道府県支出金	
									地方債	
									その他	
									一般財源	
								事業費計(A)	0	
							人件費	正規職員従事人数		
								延べ業務時間		
								人件費計(B)	0	
							トータルコスト(A)+(B)		0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	単位
前年度実績(前年度に行った主な活動)	県立大船渡農業高等学校と納入単価契約を締結し、椿を贈呈した。	ア 椿の贈呈本数	本
今年度計画(今年度に計画している主な活動)	県立大船渡東高等学校と納入単価契約を締結し、椿を贈呈した。	イ	
		ウ	
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	・新生児およびその家族 ・市民	対象指標(対象の大きさを表す指標)	
		名称	単位
		カ 新生児の世帯	世帯
		キ	
		ク	
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	新生児の誕生をお祝いし、市の花である椿を植栽するよう贈呈することにより、新生児とその家族及び市民に椿が市の花であることを認識してもらうようになる。	成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
		名称	単位
		サ 椿の苗木を贈呈した累計贈呈本数	本
		シ	
		ス	
結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)	魅力がPRされ、認知度が高まる。		

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(目標)	22年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	308	320	297	286	350	350
		事業費計(A)	千円	308	320	297	286	350	350
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	16	16	16	16	16	16
		人件費計(B)	千円	64	64	64	64	64	64
		トータルコスト(A)+(B)		千円	372	384	361	350	414
活動指標		ア	本	308	320	297	286	300	300
		イ							
		ウ							
対象指標		カ	世帯	286	320	297	286	280	280
		キ							
		ク							
成果指標		サ	本	1852	2172	2469	2755	3055	3355
		シ							
		ス							

事務事業ID	0490	事務事業名	御祝椿苗木配布事業
--------	------	-------	-----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 平成12年の全国椿サミット岩手・大船渡大会の開催をきっかけに、市の花「椿」を広く内外に知っていただくためにはじめた。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 椿の苗木を配布したことより、椿の里というイメージが定着してきている。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 里帰り出産者に対しても椿を贈呈するよう市政モニターからの報告があり、16年度から対応している。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 大船渡市内に椿が増えることにより、観光客に対して椿の里としての認知度を高めることができ、産業の振興につながる。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 大船渡の観光イメージとして、椿の里づくり推進を目的としており、目的達成のため継続の必要がある。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 平成16年度から里帰り出産に対応し、対象の拡大を図っている。新生児及びその家族に椿が市の花であることを認識してもらうようになることが、それぞれ対象及び意図であることから、対象と意図は適切である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 事業を継続的にこなすことにより、市内に椿の植えられる箇所が増え、成果が向上する。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 市内の椿の植栽がまだ十分とは言えず、椿の里のイメージの定着につながらない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘ 市内に椿の植栽を増やす事業はこの事業だけである。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 事業費は、椿の購入代金だけで削減の余地はない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 担当1名の最低限の人件費分であり、削減の余地はない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 受益者負担が伴わない事業である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">目的妥当性</td> <td style="width:10%;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="width:20%;">適切</td> <td style="width:10%;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width:20%;">見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/>	適切	<input checked="" type="checkbox"/>	見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点) 今後も継続的に実施することにより、より多くの市民に市の花が椿であることを認識してもらうこととなる。</p>	
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
有効性	<input type="checkbox"/>	適切	<input checked="" type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善) </div> <p>(上記方向性に対する具体的な内容) 当面は、既に配布した椿の成長期間であるため景観等に大きな変化は期待できないが、継続的配布により市内に椿の植えられる箇所が増え、将来的に効果が期待できる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="writing-mode: vertical-rl;">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 観光マップ作成予算の確保</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林課長	
-------	------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">目的妥当性</td> <td style="width:10%;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="width:20%;">適切</td> <td style="width:10%;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width:20%;">見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由 左記 ~ とも適切であり、見直し余地等はない。</p>	
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
有効性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善) </div> <p>(上記方向性に対する具体的な内容) 現状どおり、継続して事業を実施する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="writing-mode: vertical-rl;">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項	
---------------------	--