

事務事業名		納税貯蓄組合等の振興事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	0:8: 自立した行政経営の確立			事業期間		予算科目				
	施策名	3:5: 健全な財政運営の推進					会計		款	項	目
	基本事業名	0:1: 安定的な財源確保			<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 26 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入		01	02	02	02	02
根拠法令		納税貯蓄組合法					10	01	02	01	00
所属	部課名	総務部税務課									
	係名	収納係	電話	27-3111							
			内線	158							
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 市納税貯蓄組合連合会及び各地域納税貯蓄組合へ補助金を交付しながら、組合等の育成及び指導を行うことにより納税意識の高揚を図る事務 主な業務は以下のとおり 毎月 税額変更通知書を作成、還付済通知書を作成、組合員異動の入力、市税納付連絡票の取りまとめ、各税賦課の際に税額一覧表を作成 4月~6月 新任の納税貯蓄組合長会議資料を作成、事務費補助金交付決定通知書を作成、事務費補助金申請書を受理、補助金を交付、市補助金を申請、県補助金を申請、市納税貯蓄組合連合会総会資料を作成、市納税貯蓄組合総会の開催 1月~3月 市納税貯蓄組合連合会報を作成、納税貯蓄組合長会議資料を作成、補助金見込額資料を作成、事務費補助金見込額通知書を作成、市税納期限一覧表を作成 事業費は、市納税貯蓄組合連合会及び各地域納税貯蓄組合への事務費補助金として支出される。							全体計画 (期間限定複数年度のみ)				
							総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金		
								財源内訳	都道府県支出金		
								人件費	地方債		
									その他		
									一般財源		
								事業費計 (A)	0		
								正規職員従事人数			
								延べ業務時間			
								人件費計 (B)	0		
								トータルコスト(A)+(B)	0		

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
手段 (主な活動)		名称	
前年度実績 (前年度に行った主な活動)		単位	
市納税貯蓄組合連合会の各種事務及び総会の開催、各地域納税貯蓄組合の事務指導及び事務費補助金を交付することで、組合活動の活性化を図った。		ア	市納税貯蓄組合連合会の事務費補助金
今年度計画 (今年度に計画している主な活動)		イ	各地域納税貯蓄組合の事務費補助金
前年度と同じ		ウ	
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		対象指標 (対象の大きさを表す指標)	
市納税貯蓄組合連合会及び各地域納税貯蓄組合		名称	
		単位	
		カ	市納税貯蓄組合連合会
		キ	各地域納税貯蓄組合
		ク	
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)		成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	
市納税貯蓄組合連合会活動及び各地域納税貯蓄組合活動の活性化を図る。		名称	
		単位	
		サ	納税貯蓄組合市税取扱割合
		シ	納税貯蓄組合加入世帯数
		ス	
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
活動を活性化することで、市税徴収率の低下を防ぎ、安定的な自主財源の確保を図る。			

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度						
			17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (目標)	22年度 (目標)	
投入量	財源内訳	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	17,126	16,572	15,366	15,782	15,601	10,450
	事業費計 (A)	千円	17,126	16,572	15,366	15,782	15,601	10,450	
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時間	960	900	800	760	700	700	
	人件費計 (B)	千円	3,840	3,600	3,200	3,040	2,800	2,800	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	20,966	20,172	18,566	18,822	18,401	13,250	
活動指標	ア	千円	590	500	500	500	500	450	
	イ	千円	16,536	16,072	14,866	15,282	15,101	10,000	
	ウ								
対象指標	カ	団体	1	1	1	1	1	1	
	キ	団体	143	138	134	130	127	121	
	ク								
成果指標	サ	%	23	22	21	20	20	19	
	シ	世帯	4,811	4,734	4,528	4,460	4,200	4,000	
	ス								

事務事業ID	0029	事務事業名	納税貯蓄組合等の振興事業
--------	------	-------	--------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 昭和26年に納税貯蓄組合法が制定され、地方公共団体が納税貯蓄組合の事務費を補助することが可能になった。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 各地域納税貯蓄組合は、税の口座振替制度の導入や個人のプライバシーの関係などにより、加入世帯数が減少するとともに、組合数も減少傾向にある。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 育成に十分な補助金を支出すべきとの意見もあるが、納税貯蓄組合法により事務経費に対する補助として限定されていることから、他の自治体においては縮減の傾向にあり、事務費補助金交付規則の見直しが必要であるという意見が出ている。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] 組合活動を活性化させることは、組合員の確保と納税意識の高揚に繋がり、自主財源の確保に結びつく。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] 法律(納税貯蓄組合法)で地方公共団体が事務費補助金を支出することが認められており、また、自主財源の確保の観点からも組合の果たす役割は重要であることから、事務経費を補助する必要がある。
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] 納税貯蓄組合法に規定がある。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] 加入世帯数と組合数が減少傾向にある中、組合への加入促進や納税意識の啓発活動は地道な活動であり、市税取割合と加入世帯数の増加は困難である。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] 廃止・休止した場合、市納税貯蓄組合連合会及び各地域納税貯蓄組合の事務費は加入組合及び組合員が全額を負担することになり、活動に大きな影響を与え、解散する地域納税貯蓄組合の増加が予想される。地域納税貯蓄組合の解散は、税の徴収に大きな影響をおよぼし、自主財源の確保が難しくなる。
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] 類似の事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由]
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 事務費補助金交付規則の見直し(適正化)は必要であり、見直しを図ることで事務改善がなされ、同時に連合会の事務費の削減にもつながる。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 今年度は、様式の一元化と帳票作成システムが改善されたため業務時間を削減することができた。また、平成22年度からは組合独自で掛金計算をすることに決定しており業務時間が削減できる見込みである。事務費補助金交付規則の見直しを図ることで、更なる業務時間削減は可能である。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] 法的に認められている事務であることから、公平性に問題はない。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>全体としては概ね適正な事務である。特に今年度は様式の一元化や帳票作成システムの改善を図り、コスト削減に努めた。また、補助金見直しの必要性について役員会で示すなど、今後の事務改善に繋がるよう取り組んだ。今後は、納税組合の市税取扱割合や加入世帯数の減少に歯止めをかけながら、事務費補助金交付規則の見直し(適正化)の具体案を示し検討する必要がある。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>補助金の基礎となる経費積算方法の見直し等により、補助金の見直し(適正化)について具体案を示し、方向性を見出す。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>事務費補助金を削減することで、解散する組合が出てこないよう、各地域納税貯蓄組合に係る経費を把握して研究する必要がある。</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	総務部税務課長	
-------	---------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>平成21年度当初予算では、一般会計、国保会計の2会計から総額約1500万円の予算を計上しており、その事務費補助金の見直しが必要となっている。他市より高いものとなっている。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>納税貯蓄組合が減少傾向にあり、補助金も多額である。効率性について改善に向けた検討が必要である。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
