


事務事業名		第二さんりく丸維持管理事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業			
政策体系	政策名	0:8: 自立した行政経営の確立			事業期間		予算科目			
	施策名	3:5: 健全な財政運営の推進								
	基本事業名	0:3: 公有財産等の適正な管理			<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成8 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度  全体計画欄の総投入量を記入		01	06	03	02
根拠法令										
所属	部課名	農林水産部 水産課								
	係名	振興係	電話	27-3111						
			内線	338						
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画 (期間限定複数年度のみ)			
・市が所有する「第二さんりく丸」の適正な維持管理を行う。 ・第二さんりく丸の概要 ・船体:FRP 総トン数3.1t 50馬力 ・平成8年3月12日進水 最大とう載人員13名 ・主な業務は、適正な維持管理を行うため、所要の経費を負担(修繕料、漁船保険料、無線局に係る会費等)							総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金	
								財源内訳	都道府県支出金	
									地方債	
									その他	
									一般財源	
								事業費計 (A)	0	
							人件費	正規職員従事人数		
								延べ業務時間		
								人件費計 (B)	0	
							トータルコスト(A) + (B)		0	

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
手段 (主な活動)	前年度実績 (前年度に行った主な活動)	名称	単位
	第二さんりく丸を越喜来漁協へ売却した。	ア 修繕回数	回
今年度計画 (今年度に計画している主な活動)	事業廃止	イ 定期検査等受検数	件
		ウ	
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		対象指標 (対象の大きさを表す指標)	
船舶 (第二さんりく丸)		名称	単位
		カ 隻数	隻
		キ	
		ク	
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)		成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	
適正な運航を行う。		名称	単位
		サ 年間利用回数	回
		シ	
		ス	
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
公有財産が適正・有効に活用されている。			

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度					
			17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (目標)	22年度 (目標)
投入量	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円						
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	297	349	125	0		
	事業費計 (A)	千円	297	349	125	0	0	
	正規職員従事人数	人	1	1	1	1		
	延べ業務時間	時間	70	70	70	40		
	人件費計 (B)	千円	280	280	280	160	0	
	トータルコスト(A) + (B)	千円	577	629	405	160	0	
活動指標	ア	回	1	3	0	0	-	
	イ	件	1	1	2	0	-	
	ウ							
対象指標	カ	隻	1	1	1	1	-	
	キ							
	ク							
成果指標	サ	回	18	15	15	0	-	
	シ							
	ス							

事務事業ID	1280	事務事業名	第二さんりく丸維持管理事業
--------	------	-------	---------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 平成7年度に国庫補助事業を導入し、第二さんりく丸を購入したことにより、以後、船舶の維持管理が必要となった。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 以前は年間利用計画40日を達成していたが、ここ数年間は20日間程度と半減している。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 特になし。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 市が保有する船舶であるため。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 市が保有する船舶であるため。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 市が保有する船舶はこれ1隻である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 年間利用日数が減少してきていることから、利用方法についての検討を要する。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 船舶が適正に維持管理されない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ 類似事業がないことから、他の事業との統廃合、連携ができない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 現行支出している費用は、船舶の維持に必要なものであり、削減の余地はない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 維持管理に要する業務時間が多くなく、削減の余地はない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 市が所有する船舶の維持管理のための事業であり、他に負担を求めることはできない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">目的妥当性</td> <td style="width:10%;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="width:15%;">適切</td> <td style="width:10%;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width:45%;">見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/>	適切	<input checked="" type="checkbox"/>	見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>第二さんりく丸は、平成7年度に購入したものであるが、近年は年数回数程度の利用状況であり、継続して保有する必要性は低く、また、維持管理費を考慮した場合、不用と決定した方が有益であると判断した。</p>	
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
有効性	<input type="checkbox"/>	適切	<input checked="" type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善) </div> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>第二さんりく丸を有効に活用するため、購入目的を継承できる越喜来漁協へ譲渡した。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	水産課	
-------	-----	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>	<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">目的妥当性</td> <td style="width:10%;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="width:15%;">適切</td> <td style="width:10%;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width:45%;">見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>適切</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/>	適切	<input checked="" type="checkbox"/>	見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり	
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
有効性	<input type="checkbox"/>	適切	<input checked="" type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
効率性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
公平性	<input checked="" type="checkbox"/>	適切	<input type="checkbox"/>	見直し余地あり																		
<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>第二さんりく丸を有効に活用するため、購入目的を継承できる越喜来漁協へ譲渡した。</p>	<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善) </div> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>第二さんりく丸を有効に活用するため、購入目的を継承できる越喜来漁協へ譲渡した。</p>																					
<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項	
---------------------	--