

事務事業名		給水装置工事設計審査等事務		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業		
政策体系	政策名	0:1:潤いに満ちた快適な都市環境の創造		事業期間		予算科目		
	施策名	0:2:良好な生活空間の創造						
	基本事業名	0:2:上水道・簡易水道の整備		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 昭和34 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度～年度 全体計画欄の総投入量を記入		水道	01	01
根拠法令		水道法、水道事業給水条例、同施行規則、市指定給水装置工事事業者規定						
所属	部課名	水道事業所						
	係名	工務給水係	電話 0192-27-3111 内線 171					
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(期間限定複数年度のみ)		
給水装置工事の設計審査、工事検査及び申込みに伴う手数料の調定、徴収を行う。なお、事業費は現地確認及び工事検査に要する車輛経費や納入通知書の発送経費である。						総投入量 (千円)	国庫支出金	
主な業務内容							都道府県支出金	
給水装置工事申込書及び指定給水装置工事事業者工事承認申請書を受領する。							地方債	
給水装置の構造や材質、施工内容また利害関係が適当か審査する。							その他	
設計審査で許可承認を得た後、指定給水装置工事業者にその旨を連絡し、工事着手となる。							一般財源	
新規等の場合、配水管等が道路等に埋設されているため、新たな分岐の際、占用申請を行う。							事業費計(A)	0
給水装置工事が新規等の場合、水道メータを設置させ、給水量を計量する。						正規職員従事人数		
工事完了後、指定給水装置工事事業者から工事検査の申込があり、検査を行う。						延べ業務時間		
設計審査・工事検査の申込があった月末に手数料の調定をおこし、納入通知書を発行する。						人件費計(B)	0	
指定給水装置工事事業者を通じて、手数料を徴収し、納入確認する。						トータルコスト(A)+(B)	0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		単位	
給水装置工事申込書及び指定給水装置工事事業者工事承認申請書を受領し、設計審査・許可承認を得て、施工に至り、メータを設置させ、工事検査を行う。設計審査・工事検査の申込による手数料の調定、徴収及び納入確認する。		ア	給水装置工事設計審査申込件数
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		イ	給水装置工事検査申込件数
前年度と同様		ウ	
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
給水装置工事申込者及び指定給水装置工事事業者		名称	
		単位	
		カ	指定給水装置工事事業者
		キ	
		ク	
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
適正な工事をしてもらう。		名称	
		単位	
		サ	給水装置工事設計審査承認件数
		シ	給水装置工事未・再検査件数
		ス	
結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
安全な水が安定して供給される。			

(2) 総事業費・指標等の推移		年度		17年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(目標)	22年度(目標)
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円	43	147	73	88	100	100
		一般財源	千円						
	事業費計(A)		千円	43	147	73	88	100	100
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	1,660	1,649	1,650	1,550	1,650	1,650
		人件費計(B)	千円	6,640	6,596	6,600	6,200	6,600	6,600
	トータルコスト(A)+(B)		千円	6,683	6,743	6,673	6,288	6,700	6,700
活動指標	ア	件	318	355	344	264	360	370	
	イ	件	321	382	350	252	360	370	
	ウ								
対象指標	カ	数	75	76	79	78	85	90	
	キ								
	ク								
成果指標	サ	件	318	355	344	264	360	370	
	シ	件	40	22	33	45	0	0	
	ス								

事務事業ID	0311	事務事業名	給水装置工事設計審査等事務
--------	------	-------	---------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 給水装置及び給水装置工事の適正化を図るため、昭和34年度から実施した。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 従来、各水道事業体毎の指定要件で給水装置工事事業者を指定していたが、平成10年から規制緩和のため、指定要件を全国統一し、現行の指定給水装置工事事業者制度が施行された。現在では施行前に比べ、約6倍も指定事業者数が増加した。このことにより、工事業者の広域的な事業展開が進み、工事費の抑制が図られた反面、施工技術の低下や工事業者の実態把握が困難となるなどの課題がみられる。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 給水装置工事申込者及び指定給水装置工事事業者から設計審査・工事検査手数料の金額が高いといわれる。(簡易な改造工事の場合) 給水装置工事申込者及び指定給水装置工事事業者から設計審査の許可に時間がかかるといわれる。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 給水装置工事の設計審査・工事検査は、給水装置の適正化につながり、その結果、上水道の整備による快適な都市環境の創造に結びつく。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 水道は公営事業であり、水の供給を受ける者の給水装置の構造及び材質が基準に適合することを、市が確認する必要がある。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 給水装置工事は、給水装置の構造及び材質の基準に適合することを確保するため、給水区域において適正に施工できると認められる指定給水装置工事事業者しか対象とならず、また市で確認することにより、適正な工事がされることから適切である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 給水装置工事を施行するにあたり、設計審査申込率が100%、また工事検査の未・再検査率が0%になるまで、向上余地はある。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 水道法に定める給水装置の構造及び材質の基準の確保がされず、水質汚染や漏水等の事故の恐れがあり、市民への安全で安定した水の供給がなされない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ 現状では他の手段は考えられない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 事業費はほとんどない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 基本は現地検査だが工事検査の簡素化を図るため、簡易な工事の場合は写真検査(書類検査)を行なうことにより、現場への移動時間が短縮できる。 なお、設計審査や工事検査は、水道技術管理者の監督のもと、技術的な専門性や公平さが求められることから、水道事業所員以外は考えられない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 給水装置工事に係る設計審査・工事検査手数料は、給水装置工事申込者、いわゆる受益者にしか発生しない。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点) 給水装置工事設計審査・完成検査申込件数が前年度に比べて減少した。 特にも新規の申込件数が大きく減少したが、宅地造成や集合住宅の建築の減少が主たる原因と考えられる。 今後は、下水道の供用開始区域の拡大に伴う水洗化関連改造工事の増加が見込まれるが、継続して工事・検査申込の徹底を図り、給水工事の適正化に努める。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>給水装置工事の設計審査、工事検査を確実に実施し給水装置の適正化を図るとともに、簡易な検査の簡素化等効率化に努める。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <ul style="list-style-type: none"> 給水装置工事検査の未・再検査を防止するため、設計審査時に工事完了予定日の把握や検査の注意事項を更に周知する。 給水装置工事検査の簡素化。基本は現地検査だが、簡易な改造工事の場合、写真検査(書類検査)で済ませることにより、現場への移動時間分の短縮を図る。 給水装置工事の無届工事を防止するため、指定事業者への注意喚起、市内パトロール、排水設備工事申請との整合を図る。 																						

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	水道事業所 所長	
-------	----------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由 指定事業者に対し、今後も継続して工事及び検査申し込みの徹底を図り、工事検査の確実な実施により、給水装置の適正化に努める。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>給水装置工事の設計審査、工事検査を確実に実施し給水装置の適正化を図るとともに、簡易な検査の簡素化等効率化に努める。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
