

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|------------------|---------------------------|---|--|-------------------------------------|----|----|--------------|------|-------|--|---------|--|-----|--|-----|--------|---------|--------|-----|----------|---|--------|-----|---------|-------|----------------|--|--------|
| 事務事業名 | | 沢田宮野線道路改良事業 | | <input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登録事業 | | <input type="checkbox"/> 合併建設計画登録事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系 | 政策名 | 潤いに満ちた快適な都市環境の創造 | | 事業期間 | | 予算科目 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 施策名 | 良好な生活空間の創造 | | | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 生活道路の整備 | | | | 01 | 08 | 02 | 03 | 41 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 根拠法令 | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度～) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 ↓平成24年度～平成25年度 ※全体計画欄の総投入量を記入 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所 属 | 部課名 | 都市整備部建設課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 係 名 | 土木係 | 電話 0192-27-3111 内線 316 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | 全体計画(※期間限定複数年度のみ) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市道沢田宮野線は、低地の沢田地区から高台の宮野地区を結ぶ一級市道である。低地側は主要地方道大船渡綾里三陸線に接続し、その沿線には大型店舗が立ち並んでおり、東日本大震災では津波による甚大な被害を受けた。そのため、計画路線は緊急時における大型店舗利用者等の避難経路として重要な位置付けとなる。今回の震災において大型店舗利用者等が高台へ避難する際、ボトルネックとなっている区間が支障となり避難が遅れた。このことから、計画区間において新設・拡幅改良を行い、緊急時の避難路整備をするものである。本路線の整備は、延長100m・幅員6.5mとする。 【計画期間】 ・測量調査設計(1式) 平成24年度 ・用地買収、補償業務 平成25年度 ・工事施工(道路新設100m) 平成25年度 事業費は、委託費、土地購入費、補償金、工事費、事務費で支払われる。 | | | | <table border="1"> <tr> <td rowspan="7">総投入量 (千円)</td> <td rowspan="4">事業内訳</td> <td>国庫支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>都道府県支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>69,500</td> </tr> <tr> <td>事業費計(A)</td> <td>89,000</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">人件費</td> <td>正規職員従事人数</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>延べ業務時間</td> <td>620</td> </tr> <tr> <td>人件費計(B)</td> <td>2,480</td> </tr> <tr> <td colspan="2">トータルコスト(A)+(B)</td> <td>91,480</td> </tr> </table> | | | | | 総投入量 (千円) | 事業内訳 | 国庫支出金 | | 都道府県支出金 | | 地方債 | | その他 | 69,500 | 事業費計(A) | 89,000 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 5 | 延べ業務時間 | 620 | 人件費計(B) | 2,480 | トータルコスト(A)+(B) | | 91,480 |
| 総投入量 (千円) | 事業内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 69,500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 89,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | 620 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費計(B) | | 2,480 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 91,480 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部(DO)

| (1) 事務事業の目的と指標 | | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | |
|--|---|---|----|----|----|-----------------------|---|------------------------|---|---|--|
| ① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 測量調査設計(1式) 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 用地買収(828㎡)、補償業務(建物、立木)、工事施工(改良舗装120m) | ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 市道沢田宮野線 市道利用者 | <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 用地買収面積</td> <td>㎡</td> </tr> <tr> <td>イ 施工延長</td> <td>m</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </table> | | 名称 | 単位 | ア 用地買収面積 | ㎡ | イ 施工延長 | m | ウ | |
| | | 名称 | 単位 | | | | | | | | |
| | | ア 用地買収面積 | ㎡ | | | | | | | | |
| | | イ 施工延長 | m | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) (市道が)拡幅改良舗装される。 (市道利用者に)より安全に利用してもらおう。 | | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | |
| ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 安全で快適に移動できる。 | | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>サ 十分な幅員で舗装された供用開始道路延長</td> <td>m</td> </tr> <tr> <td>シ 整備率(計画区間改良済延長/計画総延長)</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </table> | | 名称 | 単位 | サ 十分な幅員で舗装された供用開始道路延長 | m | シ 整備率(計画区間改良済延長/計画総延長) | % | ス | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | |
| サ 十分な幅員で舗装された供用開始道路延長 | m | | | | | | | | | | |
| シ 整備率(計画区間改良済延長/計画総延長) | % | | | | | | | | | | |
| ス | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | | | | | | | |
| | | 年度 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(目標) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |
| 投入量 | 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | 4,531 | 65,000 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 1,134 | 18,300 | | |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 0 | 5,665 | 83,300 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | 2 | 3 | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | 130 | 490 | | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 520 | 1,960 | 0 | 0 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 0 | 6,185 | 85,260 | 0 |
| ⑤ 活動指標 | ア | ㎡ | | 0 | 828 | | | |
| | イ | m | | 0 | 100 | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| ⑥ 対象指標 | カ | m | | 100 | 100 | | | |
| | キ | 人 | | 270 | 270 | | | |
| | ク | | | | | | | |
| ⑦ 成果指標 | サ | m | | 0 | 100 | | | |
| | シ | % | | 0 | 100 | | | |
| | ス | | | | | | | |

| | | | |
|--------|------|-------|-------------|
| 事務事業ID | 1554 | 事務事業名 | 沢田宮野線道路改良事業 |
|--------|------|-------|-------------|

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ | 東日本大震災において海沿いの沢田地区から高台へ避難する際、狭隘な箇所があり避難に支障をきたした。避難路整備を目的として復興交付金申請を行い、平成24年度から事業を開始した。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ | 地域の理解度が進み、協力的になった。 |
| ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ | 地域から、早期完成を強く要望されている。 |

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--------------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ 改良整備により、安全・快適に利用できるため、都市環境の向上につながる。 |
| | ② 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ 公共施設の道路整備は、行政が行うことが妥当である。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ この市道は、全区間未改良であり、この事業により利用者が安全に利用できる(災害時に安全な避難ルートが確保される)ようになるため、適切である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 十分な幅員で舗装された道路計画延長となっていることから、これ以上の成果向上余地は認められない。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 安全で快適に利用できない。 |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 個別事業であり、他に手段はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒ |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 必要最小限の費用で実施していることから、削減の余地はない。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 必要最小限で対応していることから、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 一般に供する道路であることから、受益者負担になじまない。 |

| | | | |
|--------|------|-------|-------------|
| 事務事業ID | 1554 | 事務事業名 | 沢田宮野線道路改良事業 |
|--------|------|-------|-------------|

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| (1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| <p>① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | | 良好な事業実施がなされた。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可) | | (4) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>平成25年度事業完了に向け、事業を推進する。</p> | | <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。</p> <p>(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ● | × | 低下 | | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

| | |
|-------|------|
| 2次評価者 | 建設課長 |
|-------|------|

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| <p>① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 | | (3) 評価結果の根拠と理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | | 適切な事務執行が行なわれている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可) | | (5) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>平成25年度事業完了に向け、事業を推進する。</p> | | <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。</p> <p>(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ● | × | 低下 | | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

5 最終評価結果

| |
|---------------------|
| (1) 行政経営推進会議等での指摘事項 |
|---------------------|