

事務事業名		漁場環境管理事業			<input type="checkbox"/> 実施計画掲載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画掲載事業								
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目								
	施策名	19 地域活力を担う水産業の振興													
	基本事業名	01 漁業資源の確保			<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 昭和49 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計	款	項	目	事業				
根拠法令							01	06	03	02	15				
所属	部課名	農林水産部 水産課													
	係名	振興係	電話	27-3111											
			内線	377											
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画(※期間限定複数年度のみ)								
漁場環境保全のための基礎資料を得るため、市内海域と漁場環境に大きな影響を与える河川の水質について、夏季と冬期の年2回、調査を実施する。 事務の流れ: 委託契約の締結→調査実施→完了確認、委託料支払							総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金					
										都道府県支出金					
										地方債					
										その他					
										一般財源					
									事業費計(A)	0					
								人件費	正規職員従事人数						
									延べ業務時間						
									人件費計(B)	0					
									トータルコスト(A)+(B)	0					

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)		
① 手段(主な活動)	前年度実績(前年度に行った主な活動) 三陸町養殖海域の水質調査(委託契約の締結、完了確認、支払い等) 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 前年度と同様	名称	単位	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		ア 調査地点数	地点	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		イ 海域での調査項目数	項目	
④ 結果(基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)	調査により基礎資料を蓄積し、漁場を適正に管理していくことにより、漁業資源が確保される。	ウ 河川での調査項目数	項目	
		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	名称	単位
		カ 調査海域数	海域	
		キ 調査河川数	河川	
		ク		
		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	名称	単位
		サ 実施済調査地点数	地点	
		シ 実施済調査項目数	項目	
		ス		

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(目標)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)	
投入量	事業費	単位							
		千円							
		千円							
		千円							
		千円							
	人件費	事業費計(A)	千円	903	945	945	945	945	945
		正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	80	80	80	80	80	80
		人件費計(B)	千円	320	320	320	320	320	320
		トータルコスト(A)+(B)	千円	1,223	1,265	1,265	1,265	1,265	1,265
⑤活動指標	ア	地点	11	17	17	17	17	17	
	イ	項目	12	12	12	12	12	12	
	ウ	項目	—	9	9	9	9	9	
⑥対象指標	カ	海域	5	5	5	5	5	5	
	キ	河川	—	5	5	5	5	5	
	ク								
⑦成果指標	サ	地点	11	17	17	17	17	17	
	シ	項目	12	21	21	21	21	21	
	ス								

事務事業ID	0591	事務事業名	漁場環境管理事業
--------	------	-------	----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	<ul style="list-style-type: none"> ・三陸町海域と流入する河川の水質の基礎データを確保するため、昭和49年度から、三陸町から北里大学水産学部（現海洋生命科学部）への委託事業として開始された。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	<ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災以前は、公共下水道及び漁業集落排水施設の整備区域の拡大、合併浄化槽設置住宅の増加など、水質浄化対策が進んでいた。 ・大船渡湾内のマリンリフターの電気料支払い業務については、東日本大震災の津波により当該機器が流失しており、電気料金の負担は不要となっている。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	<ul style="list-style-type: none"> ・三陸町海域及び河川の水質の状況を把握する唯一の事業であり、今後も継続して実施してほしいと言われている。 ・大船渡湾内の水質浄化のために、議会や漁協から今以上の対策を求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒	<p>この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？</p> <p>・水産業の振興を図る上でも、海域の環境保全は重要なことであり、水質の把握、浄化対策の推進を図るためにも、当該調査は必要である。</p>
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒	<p>なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？</p> <p>・漁場環境の水質を把握し、データを蓄積しておくことは、行政としても重要である。</p>
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒	<p>対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？</p> <p>・調査地点等について、現状のままで必要なデータが揃うものとなっている。</p> <p>・委託料も少しずつ減少してきているので、これ以上の削減は困難である。</p>
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒	<p>成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？</p> <p>・必要な項目は調査している。</p> <p>・関係機関に報告書を配布し調査結果の周知を図っている。</p>
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒	<p>事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？</p> <p>・事業を廃止・休止することで、漁場環境の水質の現状を把握できなくなり、漁業生産の場として適当な環境を維持・管理するための対策措置が困難になる。</p>
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒	<p>目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？</p> <p>・他に類似の事業がなく、他の事業との統廃合・連携ができない。</p>
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒	<p>成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)</p> <p>・事業費(委託料)の削減は、調査項目の削減につながり、漁場環境の実態を把握するのが難しくなる。さらに、調査項目が削減されることで、水質の変遷を追うことができなくなる。</p>
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒	<p>やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)</p> <p>・調査は委託事業として実施しており、業務所要時間は必要最低限であることから、削減の余地はない。</p>
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒	<p>事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？</p> <p>・公共水域の水質の現況を把握するため行政が実施している事業であり、適正化の余地はない。</p>

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>漁場環境を管理していく上で、現状把握するための水質調査の実施は必要なものであると考える。昭和49年度から継続している当調査の結果は、三陸町海域の水質の変遷を知ることができる貴重な資料であり、一旦調査を休止すると、その価値が失われてしまうものであることから、事業の継続が望まれる。</p> <p>マリンリフターは、大船渡湾内の環境浄化を目的に県が設置したもので、電気料のみ市が負担してきたが、東日本大震災に伴い流失したことから、その分の事業費が減額となっている。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>水質調査については、継続して事業を実施する。 マリンリフターの電気料は平成23年度以降は減額となる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>特になし。</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

2次評価者	水産課	
-------	-----	--

<p>4 事務事業の2次評価結果</p>																						
<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>漁場環境を管理・改善していく上で必要であり、継続すべき事業である。</p>																					
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>水質調査については、継続して事業を実施する。 マリンリフターの電気料は平成23年度以降は減額となる。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●		低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●																			
	低下																					

5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
