

事務事業名		ジョブカフェ気仙支援事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目				
	施策名	24 雇用の創出と安定									
	基本事業名	01 働く場の確保									
根拠法令					<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成18 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		01	05	01	01	12
所属	部課名	商工港湾部港湾経済課									
	係名	労政係	電話	27-3111							
			内線	113							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画(※期間限定複数年度のみ)				
県、気仙2市1町、商工会議所等の共同で設置した就職支援センターである「ジョブカフェ気仙」に従事する臨時職員を配置する。 (短時間勤務臨時職員の勤務時間)10:00～17:00、1日6時間、週5日 (短時間勤務臨時職員の職務内容)来所者の受付。(業務内容の説明、受付簿への記入等)、パソコン利用者への操作指導。(求人検索、e-ラーニング等操作補助の必要な方へ)データ管理。(毎日の受付件数等をパソコンで行い、統計処理する) 主な業務は、①履歴書により書類選考、②毎月の賃金、共済費支出、③運営費補助金交付 事業費は、短時間勤務臨時職員の賃金、共済費及び運営費補助金に支出される。							総投入量 (千円)	事業内訳	国庫支出金		
									都道府県支出金		
									地方債		
									その他		
									一般財源		
									事業費計(A)	0	
人件費		正規職員従事人数									
		延べ業務時間									
		人件費計(B)	0								
		トータルコスト(A)+(B)	0								

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標																									
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 総務課が一括して公共職業安定所への求人票を提出し、応募のあった者の中から、書類選考により決定。毎月の賃金、共済費(事業主負担分)の支払い 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 東日本大震災によりシーパル大船渡が被災し、拠点を大船渡地区合同庁舎1階県民ホールに移したことにより人員体制の見直しを図ったところ、臨時職員の配置を休止することとなったため、今年度は運営費補助金の交付のみを実施予定。 ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ・ジョブカフェ気仙の利用者(求職者、就業者) ・ジョブカフェ気仙スタッフ ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ・スムーズに情報を得ることができる。 ・カウンセリングや各種セミナー等の仕事に専念することができる。 ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 就労の場が確保される。	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 書類選考日数</td> <td>日</td> </tr> <tr> <td>イ 賃金、共済費の支払い回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>カ ジョブカフェ気仙来所者数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>キ ジョブカフェ気仙スタッフ</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>サ カウンセリング件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td>シ 企業訪問、学校訪問件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	名称	単位	ア 書類選考日数	日	イ 賃金、共済費の支払い回数	回	ウ		名称	単位	カ ジョブカフェ気仙来所者数	人	キ ジョブカフェ気仙スタッフ	人	ク		名称	単位	サ カウンセリング件数	件	シ 企業訪問、学校訪問件数	件	ス	
	名称	単位																							
	ア 書類選考日数	日																							
	イ 賃金、共済費の支払い回数	回																							
ウ																									
名称	単位																								
カ ジョブカフェ気仙来所者数	人																								
キ ジョブカフェ気仙スタッフ	人																								
ク																									
名称	単位																								
サ カウンセリング件数	件																								
シ 企業訪問、学校訪問件数	件																								
ス																									

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度						
			23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(目標)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)	
投入量	国庫支出金	千円							
	都道府県支出金	千円							
	地方債	千円							
	その他	千円							
	一般財源	千円	1,136	800	800	800	800	800	
	事業費計(A)	千円	1,136	800	800	800	800	800	
	人件費	人	1	1	1	1	1	1	
	延べ業務時間	時間	10	2	2	2	2	2	
	人件費計(B)	千円	40	8	8	8	8	8	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	1,176	808	808	808	808	808	
⑤活動指標	ア	日	1	—	—	—	—	—	
	イ	回	3	—	—	—	—	—	
	ウ								
⑥対象指標	カ	人	1096	1001	1000	1000	1000	1000	
	キ	人	7	6	6	6	6	6	
	ク								
⑦成果指標	サ	件	280	232	300	300	300	300	
	シ	件	345	388	400	400	400	400	
	ス								

事務事業ID	1207	事務事業名	ジョブカフェ気仙支援事業
--------	------	-------	--------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	平成17年6月、ジョブカフェいわて気仙サテライトの設置を岩手県に要望した際、県側から示された条件として、市正規職員の配置が示された。開設から震災後の再開まで、臨時職員で対応していた。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	ジョブカフェ気仙が開設された平成17年6月6日～平成17年9月25日までは、当課の担当職員2名が交替で、ジョブカフェ気仙に勤務していた。平成17年9月26日から平成23年6月末まで、受付事務員として臨時職員を配置した。シーバル大船渡が被災したため、大船渡地区合同庁舎1階県民ホールで再開したが、スペースが手狭であることから人員体制を見直した結果、臨時職員の配置を当分の間休止することとなった。平成24年度、旧商工観光物産課から港湾経済課に業務を移管した。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	県からは、受付職員として臨時職員を置くことはやぶさかではないが、地域で運営するというで開設したジョブカフェ気仙であることから、正職員の配置を求められていた。現在は臨時職員配置を休止しているが、新たな場所での再開となった場合には再度配置を求められる可能性がある。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ 安心して働ける雇用環境(求職者、在職者の不安を取り除く)を整備できれば、就業意欲の向上から企業全体の利益につながり、地域経済の活性化につながると考えられるから。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 若者の就労支援、離職対策が最優先課題となっている中、雇用環境を整備していくことは市の仕事であるため。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ 対象は、利用者(求職者、就業者)やスタッフであり、スタッフがカウンセリングや各種セミナー等の仕事に専念できることは、利用者が必要とするサービスの提供に繋がるため、対象、意図とも限定・追加・拡充する必要はない。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ カウンセリング件数は減少傾向にあるが、利用者である気仙管内の若年者は、数年で大きく増加することはないので、現状以上の件数増加は見込めない。一方、企業訪問及び学校訪問件数については、現在は、定期的且つ要請があれば訪問しているが、企業や学校にとって魅力的な支援メニューは提示しているものの、企業や学校側のスケジュール等の都合により、現状の件数にとどまっているため、これ以上の増加は見込めない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 現在、臨時職員が行っていた業務をスタッフで分担しているが、スタッフ1人あたり業務量は増加しており、今後新たな場所で再開する場合には再度臨時職員の設置を検討する必要がある。 運営費補助金については、平成20年度に県費が削減された分について補填しているものであり、廃止した場合提供しているサービスの低下を招く。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ 類似事業はないため、手段はない。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 事業費は、必要最小限の運営費補助金のみであり、これ以上の削減は出来ない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 現在でも、職員より人件費のかからない臨時職員で対応しており、これ以上の削減は出来ない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 受益者は現在、無料で利用しているが有料とした場合、お金がないので、相談できない。＝悩み事を解決できない。＝就業意欲の減退を導くことになるので、受益者負担を求めることはできない。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>臨時職員配置については、現在休止している。 運営費補助金については、事業を実施する上で必要最少額のみ交付していることから、来年度以降も継続して交付する。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>国のジョブカフェ事業は平成18年度で終了した。さらに、平成20年度の県の予算額は前年度の7割となり、平成19年度まで高校に配置されていた就職支援相談員は廃止され(県教委予算)、高校支援業務をジョブカフェスタッフが担うことになった。平成24年度も同様の形態で運営されていく予定となっている。こうした中で、ジョブカフェ気仙は、地域主体で残すべきものとしているので、サービス低下をまねかないよう、従来どおりとする。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

2次評価者	港湾経済課長	
-------	--------	--

4 事務事業の2次評価結果

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>適切な事務執行がなされている。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>来所者へのサービス低下を招かないよう指導する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
