

事務事業名		豊かな海を育む大きな森づくり事業		<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登載事業	<input checked="" type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業	
政策体系	政策名	02 自然豊かな環境の保全と創造		事業期間 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 13 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 ↓ 平成 年度 ~ 平成 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		
	施策名	04 良好な河川・湾環境の保全				
	基本事業名	02 河川・湾環境保全活動の推進				
根拠法令				予算科目 会計 01 款 06 項 02 目 04 事業 04		
所属	部課名	農林水産部農林課		総投入量 (千円) 事業内訳 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 600 一般財源 300 事業費計 (A) 900 人件費 正規職員従事人数 1 延べ業務時間 100 人件費計 (B) 400 トータルコスト(A)+(B) 1,300		
	課長名	金野久志				
	係名	林業係	電話			27-3111
	担当者	鈴木林	内線			7126
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 恵まれた豊かな自然を次の世代に引き継ぐため、漁業者・市民ボランティアと市が一体となって広葉樹の植樹活動を行うことにより、森林が有する地球温暖化の防止、水源かん養機能、土砂流出防止機能、川や海への豊富な栄養分の供給などの公益的機能を維持・増進させながら、豊かな海と資源を育む環境づくりを進めるとともに、広く森林への理解と関心を高めてもらう機会とする事業。 主な業務内容 ①植樹場所の選定 ②要領の作成 ③広報等による市民ボランティア募集 ④補助金等申請・請求手続き ⑤植樹場所の下準備作業、苗木購入等に係る契約事務 ⑥使用する物品・車両の調達(購入、借用、返却) ⑦講演者の手配 ⑧植樹会参加者への案内 ⑨植樹祭の開催 ⑩業務完了確認・報告 事業費は、植樹場所の下準備作業・苗木代・補植の委託料と植樹会に係る消耗品費等に支出される。						

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 平成25年7月6日に気仙地区植樹祭と併せて実施し、0.5haにコナラ2,000本を植樹。 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 平成25年7月6日に大船渡市植樹祭と併せて開催し、0.5haにコナラ2,000本を植樹。	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
	名称	単位
	ア 植樹面積	ha
	イ 植樹本数	本
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ①放置していた市有林 ②漁業者・市民ボランティア等参加者	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
	名称	単位
	カ 延べ植樹計画面積	ha
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ①伐採跡地が広葉樹の森になる。 ②参加者の森林への理解と関心が高まる。	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
	名称	単位
	サ 事業進捗率 (延べ植樹面積/計画植樹面積)	%
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 海城・河川環境の保全に取り込む。	シ	
	ス	

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度					
			23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)
投入量	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円		200	200	0	200	200
	地方債	千円						
	その他	千円		600	5	0	100	100
	一般財源	千円		161	630	749	620	800
	事業費計(A)	千円	0	961	835	749	920	1,100
	正規職員従事人数	人	0	2	2	2	2	2
	延べ業務時間	時間	0	200	200	200	200	200
	人件費計(B)	千円	0	800	800	800	800	800
	トータルコスト(A)+(B)	千円	0	1,761	1,635	1,549	1,720	1,900
⑤活動指標	ア	ha		0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
	イ	本		2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
	ウ							
⑥対象指標	カ	ha		11	12	12	13	13
	キ	本		45,400	47,400	49,400	51,400	53,400
	ク							
⑦成果指標	サ	%		4.5	4.2	4.2	3.8	3.8
	シ							
	ス							

事務事業ID	0574	事務事業名	豊かな海を育む大きな森づくり事業
--------	------	-------	------------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	三陸町越喜来字小出地内の市有林は、昭和のはじめから家畜の餌となる牧草地として利用されていたが、家畜の減少と放牧地の利用度の高まりにより当地が不要となったことから荒地になっていた。この市有林を植樹活動とともに新たな開発をし、利用することは、越喜来湾に注ぐ浦浜川の水源涵養にも繋がっていくことから「復興の森」と位置づけ、植樹活動を再開したものである。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	自らの手で植樹することにより、植樹することの意義や森林の持つ公益的機能について、漁業者や市民ボランティア等の参加者の理解が得られ、森林への理解と関心がより高まってきている。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	漁業関係者及び市民ボランティア等の参加者から、事業の継続が求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】	伐採跡地に植樹することにより、森林が有する地球温暖化の防止、水源かん養機能、土砂流出防止機能、川や海への豊富な栄養分の供給などの公益的機能を維持・増進させることから、港湾・河川環境の保全につながる事業である。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】	市有地である伐採跡地を適切に維持・管理するのは市の責務である。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】	本事業により、伐採跡地が適切に整備されるとともに、参加者の森林への理解と関心が高まることになるので、対象・意図ともに適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】	市民ボランティアの募集にあたり、市の広報や海づくり少年団等への案内など従来の周知方法に加え、大量の水を利用する企業などを訪問し、直接働きかけを行うことによって、より多くの参加が得られるものとする。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】	本事業を廃止・休止すると、未植栽地から土砂等の流出が予想され、盛川・海等への悪影響が懸念される。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】	漁業者が実施主体となり、ボランティアと市の三者が一体となって植樹会を開催できる事業は、本事業のみである。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】	植樹のほとんどをボランティアで行っていること、また、事業費の大半が植樹場所の下準備作業、苗木代の委託料のため、コスト削減は困難である。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】	市民ボランティアの募集、資料作成、会場準備等の一連の作業について効率的に執行しており、これ以上の業務時間の削減は困難である。
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】	事業地は市有地で、直接の受益者は市となることから、公平・公正である。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>平成13年度から着手した日頃市町字大森地内の官行造林伐採跡地への植樹は、当初の計画どおり平成22年度で完了した。これにより森林環境の保全が図られるとともに、延べ2千人を超える植樹活動への参加によって、森づくりに対して広く理解と関心を高める機会となった。平成23年度は、震災により活動を中止。平成24年度から三陸町越喜来字小出地内の市有林で再開した。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>本事業は、平成24年度以降も新たな場所で継続実施する考えであり、適地を選定して計画するとともに、参加募集にあたっては、これまでと同様に市広報による一般募集のほか、広範囲に積極的な参加の呼びかけを検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		●																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし。</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果	2次評価者	農林課長	金野久志
---------------	-------	------	------

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>適切な事務執行がなされている。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>・参加体制の構築について検討していく必要がある。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
