

| | | | | | | | | | | |
|---|-------|----------------------|----|--|--|-------------------------------------|-----|----------------|----|----|
| 事務事業名 | | 岩手県治山林道協会参画事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画登載事業 | | <input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業 | | | | |
| 政策体系 | 政策名 | 03 やすらぎある安全なまちづくりの推進 | | 事業期間 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 不明 年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度 ~ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入 | | 予算科目 | | | | |
| | 施策名 | 07 防災対策の推進 | | | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 |
| | 基本事業名 | 03 治山・治水対策の推進 | | | | 01 | 06 | 02 | 01 | 12 |
| 根拠法令 | | | | | | | | | | |
| 所属 | 部課名 | 農林水産部農林課 | | | | | | | | |
| | 課長名 | 金野 久志 | | | | | | | | |
| | 係名 | 農林土木係 | 電話 | 27-3111 | | | | | | |
| | 担当者 | 金野 淳 | 内線 | 7125 | | | | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(※期間限定複数年度のみ) | | | | |
| <p>治山林道協会は、県内の災害防除と林業振興等を目的とする治山・林道事業の推進に寄与するため、治山・林道事業についての技術等の研究や会員への情報提供及び業務の受託を行っている組織である。</p> <p>県内の全市町村が会員となって組織されており、当市も参画して負担金を拠出している。</p> <p>治山林道協会は、全国組織に繋がるものであり、全国組織では治山・林道事業の設計積算を行う時になくはない「設計基準」・「積算基準」を研究・作成、全国的な事業関係の情報誌・パンフレットの作成、研修会の企画等を行っており、県単位の治山林道協会を通して、県や各市町村に書籍や情報が無料で配布されている。</p> <p>負担金の内訳は、各市町村が同額である普通会費(5,000円)と各市町村で実施された治山・林道事業費の割合により算出される特別会費の合計となる。</p> | | | | | | 総投入量 (千円) | 事業費 | 国庫支出金 | | |
| | | | | | | | | 都道府県支出金 | | |
| | | | | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | | | | その他 | | |
| | | | | | | | | 一般財源 | | |
| | | | | | | | | 事業費計(A) | 0 | |
| | | | | | | | | 人件費 | | |
| | | | | | | | | 正規職員従事人数 | | |
| | | | | | | | | 延べ業務時間 | | |
| | | | | | | | | 人件費計(B) | 0 | |
| | | | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------------|---------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | | |
| ① 手段(主な活動) | 前年度実績(前年度に行った主な活動) | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| | 今年度計画(今年度に計画している主な活動) | | |
| | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| | ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | |
| ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | | | | | | | | |
| | | 年度 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 103 | 149 | 159 | 185 | 300 | 300 |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 103 | 149 | 159 | 185 | 300 | 300 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 15 | 15 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 60 | 60 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 163 | 209 | 239 | 265 | 380 | 380 |
| ⑤活動指標 | ア | 回 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | イ | 件 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | ウ | | | | | | | | |
| ⑥対象指標 | カ | 団体 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | |
| | キ | | | | | | | | |
| | ク | | | | | | | | |
| ⑦成果指標 | サ | 箇所 | 6 | 12 | 6 | 2 | 10 | 10 | |
| | シ | 箇所 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | ス | | | | | | | | |

| | | | |
|--------|-----|-------|---------------|
| 事務事業ID | 551 | 事務事業名 | 岩手県治山林道協会参画事業 |
|--------|-----|-------|---------------|

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ | ・時期は不明であるが、県内の災害防除と林業振興等を目的とする治山・林道事業の推進に寄与するため、治山・林道事業についての技術等の研究や会員への情報提供及び業務の受託を行うため、県内の全市町村が構成団体として岩手県治山林道協会が組織され、組織運営のため、全市町村が負担金を拠出するようになった。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ | ・治山事業については、要望が多くなっており、事業についての情報を得ることや事業を円滑に進める上で必要となっている。 |
| ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ | 特になし |

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|-----------------|--------------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ | この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ ・協会へ参画することにより、治山・林道事業を実施するための情報等が円滑に配信され、事業の促進が図られる。 |
| | ② 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ | なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ ・協会へは県内の全市町村が参画しており、各市町村が協会への参画を通して治山林道事業の促進を図っているので、関与は妥当。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ | 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ ・事業の性格(負担金の納入)上、対象は限定(協会)される。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ | 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ ・引き続き協会に参画することが成果の維持につながる。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ ・休止・廃止することは、治山林道事業を実施するために必要な情報収集や書籍の作成等を独自で行うこととなるが、合理的ではなく多くの経費を必要とするため、協会への参画は引き続き必要である。 |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒ | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ ・限定された団体(県内1団体)を対象とする事業であり、他に手段がない。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ | 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) ・県内全市町村が事業量を勘案してそれぞれ負担金を拠出しており、独自で負担金の削減はできない。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) ・負担金納入事務等の最低限の人件費であり、削減できない。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ ・治山・林道事業は市内各所で実施されるもので、偏りはない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| <p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <p>① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>治山・林道事業を実施するために必要な事業であり、現行のまま継続する。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| <p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>現行のまま実施する。</p> | <p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ● | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>特になし。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

| | | |
|-------|------|------|
| 2次評価者 | 農林課長 | 金野久志 |
|-------|------|------|

4 事務事業の2次評価結果

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p> | <p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>適切な事務執行がなされている。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <p>① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>現状どおり継続して事業を実施する。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ● | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項