

事務事業名		土砂災害防止対策事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業		
政策体系	政策名	03 安全なまちづくりの推進		事業期間		予算科目		
	施策名	07 防災対策の推進						
	基本事業名	03 治山・治水対策の推進						
根拠法令				<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成16 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 <b>【計画期間】</b> 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計 款 項 目 事業		
所属	部課名	都市整備部建設課						
	課長名	菅原 博幸						
	係名	業務係	電話 27-3111					
	担当者		内線 312					
<b>事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)</b> 土砂災害(がけ崩れ、土石流、地滑り)から住民の生命を守るために、県が土砂災害により被害を受ける恐れのある場所の地形や地質、土地の利用状況などを調査し、市長の意見を聞いた上で、土砂災害警戒区域(土砂災害の恐れがある区域)、土砂災害特別警戒区域(建物が破壊され、住民に大きな被害が生じる恐れがある区域)を指定し、警戒避難体制の整備や危険箇所への新規住宅等の立地抑制等のソフト対策を充実させていくものである。 この調査結果と警戒区域指定等に係る説明会(警戒避難区域であることの説明と土砂災害警戒区域指定の意向把握)の開催、6月(土砂災害防止月間)の土砂災害危険箇所等の点検パトロール等を実施している。 主な業務は、説明会の対象者把握、会場借り上げと設営、進行管理(NPO実施)、点検パトロール箇所の選定、関係各所(警察署・消防署、県土木担当者)への案内、点検パトロール実施等である。 なお、土砂災害警戒区域に指定された区域は、市に警戒避難体制の整備(避難ルート、避難場所の設定等)が義務付けられる。事業費はなし。						<b>全体計画(※期間限定複数年度のみ)</b>		
						総投入量 (千円)	国庫支出金	
							都道府県支出金	
							地方債	
							その他	
							一般財源	
						事業費	事業費計(A)	0
							正規職員従事人数	
							延べ業務時間	
							人件費計(B)	0
							トータルコスト(A)+(B)	0

1 現状把握の部(DO)

<b>(1) 事務事業の目的と指標</b>									
<b>① 手段(主な活動)</b> 前年度実績(前年度に行った主な活動) ・土砂災害危険箇所等の点検パトロール 6箇所 ・土砂災害防止法に基づく警戒区域指定等の説明会及び戸別訪問(H25は実施実績なし) 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 前年度と同じ	<b>⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 土砂災害防止法に基づく警戒区域指定等の説明会及び戸別訪問開催数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>イ 土砂災害危険箇所等の点検パトロール実施箇所数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	名称	単位	ア 土砂災害防止法に基づく警戒区域指定等の説明会及び戸別訪問開催数	回	イ 土砂災害危険箇所等の点検パトロール実施箇所数	箇所	ウ	
名称	単位								
ア 土砂災害防止法に基づく警戒区域指定等の説明会及び戸別訪問開催数	回								
イ 土砂災害危険箇所等の点検パトロール実施箇所数	箇所								
ウ									
<b>② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等</b> 土砂災害危険箇所 土砂災害危険箇所に住んでいる市民	<b>⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>カ 土砂災害危険箇所数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td>キ 前年度基礎調査実施箇所</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	名称	単位	カ 土砂災害危険箇所数	箇所	キ 前年度基礎調査実施箇所	箇所	ク	
名称	単位								
カ 土砂災害危険箇所数	箇所								
キ 前年度基礎調査実施箇所	箇所								
ク									
<b>③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)</b> (土砂災害危険箇所)で基礎調査を実施することにより、土砂災害の恐れがある区域を特定してもらう (土砂災害危険箇所に住んでいる市民に)土砂災害危険箇所の調査結果を伝え、土砂災害から自分の生命を守ってもらう	<b>⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>サ 土砂災害防止法に基づく警戒区域指定等の説明会への参加率</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>シ 関係者で共通認識できた土砂災害危険箇所等の点検パトロール実施箇所数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	名称	単位	サ 土砂災害防止法に基づく警戒区域指定等の説明会への参加率	%	シ 関係者で共通認識できた土砂災害危険箇所等の点検パトロール実施箇所数	箇所	ス	
名称	単位								
サ 土砂災害防止法に基づく警戒区域指定等の説明会への参加率	%								
シ 関係者で共通認識できた土砂災害危険箇所等の点検パトロール実施箇所数	箇所								
ス									
<b>④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)</b> 水害やがけ崩れ等による被害が未然に防止される。 被害がおこりにくくなる。									

<b>(2) 総事業費・指標等の推移</b>								
		年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)
投入量	事業費	国庫支出金	千円					
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円					
	事業費計(A)		千円	0	0	0	0	0
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3	3	3
		延べ業務時間	時間	40	40	40	40	40
		人件費計(B)	千円	160	160	160	160	160
	トータルコスト(A)+(B)		千円	160	160	160	160	160
⑤活動指標	ア	回	9	8	—	10	10	
	イ	箇所		4	6	15	15	
	ウ							
⑥対象指標	カ	箇所	940	940	940	940	940	
	キ	箇所		39	45	15	15	
	ク							
⑦成果指標	サ	%		80	—	80	80	
	シ	箇所		4	6	15	15	
	ス							

事務事業ID	0687	事務事業名	土砂災害防止対策事業
--------	------	-------	------------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	平成12年に土砂災害防止法が制定され、13年4月から施行された。これを受け、岩手県では平成15年度から土砂災害危険箇所の調査を開始し、その調査結果を基に平成16年度からこの事務事業が始まった。また、危険箇所等の点検パトロールについては、6月が土砂災害防止月間となった以降だと思われる。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	大船渡市内の土砂災害(がけ崩れ、土石流、地滑り)危険箇所は、急傾斜地が618箇所、土石流が322箇所の計940箇所となっている。平成25年3月末現在、対策施設整備済箇所は急傾斜地24箇所、土石流15箇所の計39箇所となっている。 全ての危険箇所の対策工事には、膨大な時間と費用が必要であり、平成12年には土砂災害防止法(13年4月施行)が制定されソフト対策を充実させることとなった。内容は、土砂災害から住民の生命を守るために、県が被害を受ける恐れのある場所を調査(地形・地質・利用状況など)し、市長の意見を聞いた上で、土砂災害警戒区域(土砂災害の恐れがある)、土砂災害特別警戒区域(建物破壊され、住民の方々に大きな被害が生じる恐れがある)区域を指定し、警戒避難体制の整備や危険箇所への新規住宅等の立地抑制等を行うものである。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	ハード対策である急傾斜地崩壊対策事業の推進や、地形的な事情等により、どうしても特別警戒区域内で新築等を行わざるを得ない場合に、建築物の構造を安全なものにするための金銭的支援についての検討等の要望が出されている。 土砂災害(特別)警戒区域に指定された場合、土地の資産価値が下がるのではないかと、また、固定資産税にも下がった影響を反映させるべきではないかという意見がある。

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒
	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	調査結果をもとに、住民の方々にに対して警戒避難区域であることを明らかにし、土砂災害特別警戒区域等に指定することで、日頃から自分の生命は自分で守る意識を高めるとともに、警戒避難体制の整備や危険箇所への新規住宅等の立地抑制等を行うことにより、防災対策の推進に結びついている。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒
なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	土砂災害防止法は行政の知らせる努力と住民の知る権利が相乗的に働くことを期待した法律であり、最も住民の方々に身近な基礎的自治体としての市は県と連携しながら、この事業を行わなければならない。特に、警戒区域の指定にあたり、市長は県知事から意見を求められることから当該区域の住民の方々の意向を把握する必要があり、妥当である。	
③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒	
対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	岩手県が前年度に土砂災害危険箇所から危険度・優先度を考慮し、基礎調査を実施した箇所に住んでいる住民の方々に、土砂災害危険箇所の調査結果を伝え、土砂災害から自分の生命を守ってもらうための事業であり、対象・意図の妥当性は適切である。	
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒
	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	岩手県と協議しながら、住民の方々の意向を取り入れ、参加しやすい会場設定、曜日、時間帯を考慮し説明会を設定しており、さらに、説明会に参加できない住民の方々にも、書面で調査結果や警戒区域指定の必要性等を伝え、一定の周知は図られている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒
土砂災害危険箇所に住んでいる住民の方々に、土砂災害危険箇所の調査結果を伝えられないため、当該区域に住んでいる住民は、土砂災害から自分の生命を守ることができなくなる。		
⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒	
目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	全ての危険箇所を対策工事により安全な状態にしていくには、膨大な時間と費用が必要なことから、平成12年に土砂災害防止法が制定され、13年4月から施行されたことに伴う事務事業であり、他に手段はない。	
⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒	
成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	警戒区域の指定等に伴い、市はハザードマップの作成等、警戒避難体制の整備が義務付けられるが、現時点における事業費は0なので、これ以上削減の余地はない。	
効率性 評価	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒
	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	説明会を含む人件費は、必要最小限で対応していることから、削減の余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒
	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	防災対策は基本的に行政で行うものであり、地方財政法第27条の4により受益者負担はなじまない。

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>土砂災害危険箇所基礎調査は岩手県(大船渡土木センター)で実施しており、大船渡市のみの先行調査はできず、また膨大な費用と時間がかかるが、全ての危険箇所の基礎調査を実施しハザードマップなどの作成をする必要がある。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今年度同様に事業を継続していく。</li> <li>・今後、土砂災害防止法に基づく、警戒避難体制の整備やハザードマップの作成が本事業の課題となってくる。</li> </ul>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・平成24年3月末現在、大船渡市内における土砂災害危険箇所数は940箇所、内、基礎調査実施箇所数は446箇所、内、警戒区域等指定箇所数は325箇所となっており、494箇所が未だ未調査という状況である。基礎調査は、岩手県で行うことから、今後ともできるだけ早期に全ての箇所の調査を終えるよう要望していく。</li> <li>・警戒避難体制の整備・ハザードマップの作成に当たっては、防災管理室との連携が必要であり、協議を深める必要がある。また、当市の地形的な形状から複合的な災害(津波・洪水・土砂災害等)をどの程度考慮するのか等、調査研究を進める必要がある。</li> </ul>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果	2次評価者	建設課長	菅原 博幸
---------------	-------	------	-------

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・平成21年度の説明会では、地域の住民から、概ね警戒区域指定等についての理解が得られた。</li> <li>・平成21年度のパトロールでは特に指摘事項なし</li> </ul>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今年度同様に事業を継続していく。</li> </ul>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

### 5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
---------------------