

| | | | | | | | | |
|--|-------|----------------------|------------|--|--|-------------------------------------|----------------|---|
| 事務事業名 | | 病害虫防除事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画登載事業 | | <input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業 | | |
| 政策体系 | 政策名 | 05 豊かな市民生活を実現する産業の振興 | | 事業期間 | | 予算科目 | | |
| | 施策名 | 20 地域の特性を生かした農林業の振興 | | | | | | |
| | 基本事業名 | 01 農業経営の安定化 | | | | | | |
| 根拠法令 | | 植物防疫法 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 S27 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入 | | 会計 01 款 06 項 01 目 02 事業 19 | | |
| 所属 | 部課名 | 農林水産部 農林課 | | | | | | |
| | 課長名 | 金野 久志 | | | | | | |
| | 係名 | 農政係 | 電話 27-3111 | | | | | |
| | 担当者 | 舟野 みさき | 内線 7124 | | | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) ・植物防疫事業の円滑且つ的確な運営を図ることを目的に、各市町村毎に病害虫防除員を置き、効率的に病害虫を防除するため、岩手県病害虫防除所及び関係機関と連携を密にしながら、病害虫防除に関する情報交換やイモチ病など病害虫発生状況の迅速な把握に努め、適宜防除指導を行う。 ・主な業務は、①岩手県病害虫防除所長から市職員へ病害虫防除員の委嘱、②病害虫発生時期に農協職員や農業改良普及センター職員と水田におもむき状況把握、報告(普及センター)、③情報交換のための岩手県病害虫防除所主催の会議出席である。 ・事業費は、気仙地方水稲病害虫防除協議会への負担金として支出される。 | | | | | | 全体計画(※期間限定複数年度のみ) | | |
| | | | | | | 総投入量 (千円) | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | 一般財源 | |
| | | | | | | 事業費 | 事業費計(A) | 0 |
| | | | | | | | 正規職員従事人数 | |
| | | | | | | | 延べ業務時間 | |
| | | | | | | | 人件費計(B) | 0 |
| | | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 |

1 現状把握の部(DO)

| (1) 事務事業の目的と指標 | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----------------|---|------------|----|---|--|
| ① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) ・気仙地方水稲病害虫防除協議会へ負担金の納入。 ・市町村水稲病害虫防除計画及び実績の取りまとめと県病害虫防除所への報告。 今年度計画(今年度に計画している主な活動) ・市町村防除計画の策定、地域の発生状況の取りまとめ、防除体制整備。 | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 水稲病害虫発生状況調査回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>イ 生育状況調査回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | ア 水稲病害虫発生状況調査回数 | 回 | イ 生育状況調査回数 | 回 | ウ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | |
| ア 水稲病害虫発生状況調査回数 | 回 | | | | | | | | |
| イ 生育状況調査回数 | 回 | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ・市内の水田農家 ・市内の水田 | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>カ 水田農家数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>キ 水稲作付面積</td> <td>ha</td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | カ 水田農家数 | 人 | キ 水稲作付面積 | ha | ク | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | |
| カ 水田農家数 | 人 | | | | | | | | |
| キ 水稲作付面積 | ha | | | | | | | | |
| ク | | | | | | | | | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ・病害虫の発生情報や病害虫の防除指導を行うことによって、水田農家の意識が高まり、水田での病害虫の発生が少なくなる。 | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>サ 水稲病害虫防除指導会</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>シ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | サ 水稲病害虫防除指導会 | 回 | シ | | ス | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | |
| サ 水稲病害虫防除指導会 | 回 | | | | | | | | |
| シ | | | | | | | | | |
| ス | | | | | | | | | |
| ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 安定して高く売れる。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | | | | | | | |
| | | 年度 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 0 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 160 | 160 | 160 | 160 | 160 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 160 | 170 | 170 | 170 |
| ⑤活動指標 | | | | | | | | |
| | | ア | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | イ | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ウ | | | | | | |
| ⑥対象指標 | | | | | | | | |
| | | カ | 人 | 1100 | 1050 | 1020 | 1020 | 1020 |
| | | キ | ha | 125 | 121 | 120 | 120 | 120 |
| | | ク | | | | | | |
| ⑦成果指標 | | | | | | | | |
| | | サ | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | シ | | | | | | |
| | | ス | | | | | | |

| | | | |
|--------|------|-------|---------|
| 事務事業ID | 0539 | 事務事業名 | 病虫害防除事業 |
|--------|------|-------|---------|

| | |
|--|---|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ | ・植物防疫法(昭和25年法律第151号)に基づき制定された岩手県病虫害防除員設置規程により、市町村1人の病虫害防除員を置くこととされており、岩手県病虫害防除所より防除員として委嘱されている。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ | ・水稻の生育に関しては、気候が大きく左右されるため、年により病虫害の発生状況は異なるが、関係機関との連携により適切な防除指導ができていていると思われる。 |
| ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ | ・消費者側からは「安全・安心な農産物」を求める声が大きくなってきており、農薬の適正な使用についての更なる指導が求められている。 |

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|-----------------|--------------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ | ・病虫害防除活動は、農業経営の安定化につながり、その結果農林業の振興が図られる。 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ |
| | ② 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ | ・岩手県病虫害防除所より本市には3名の防除員の設置を定められており、市の農業の振興・安定化のために なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ |
| | ③ 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ | ・市内の水田農家に対し、病虫害防除のための適切な指導を行うための事業であり、対象と意図は適切である。 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ | ・事業継続により、成果の維持が図られる。 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ | ・防除指導に支障をきたし、農業経営の安定化に影響がある。 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒ | ・他に類似する事業がない。 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ | ・事業費は気仙地方水稻病虫害防除協議会への負担金のみであり、これ以上削減の余地はない。 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ | ・防除員の推薦や防除実績の取りまとめ等、業務所要時間は適切かつ最低限であり、削減の余地はない。 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ | ・事業費は発生しないので、受益者に負担を求めることはできない。 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| <p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <p>① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>・病虫害防除員の適切な対応によって特筆すべき被害は出なかった。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| <p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>・継続して、市農協や農済と協力し、病虫害防除活動を進める。</p> | <p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ● | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

| | | |
|-------|------|-------|
| 2次評価者 | 農林課長 | 金野 久志 |
|-------|------|-------|

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <p>① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>適切な事務執行がなされている。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>現状どおり継続して事業を実施する。</p> | <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ● | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項