

|  |                |                      |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
|--|----------------|----------------------|----|--|----|-------------------------------------|------|-------|---|----|--|--|--|
| 事務事業名  |                | 特産品生産施設及び加工処理施設管理事業  |    | <input type="checkbox"/> 実施計画登載事業  |    | <input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業 |      |       |   |    |  |  |  |
| 政策体系   | 政策名            | 05 豊かな市民生活を実現する産業の振興 |    | 事業期間   |    | 予算科目                                |      |       |   |    |  |  |  |
|  | 施策名            | 20 地域の特性を生かした農林業の振興  |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
|  | 基本事業名          | 01 農業経営の安定化          |    | <input type="checkbox"/> 単年度のみ<br><input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成3 年度～)<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br>【計画期間】 年度～ 年度<br>※全体計画欄の総投入量を記入 |    | 会計                                  | 款    | 項     | 目 | 事業 |  |  |  |
| 根拠法令   |                |                      |    | 01   | 06 | 01                                  | 02   | 16    |   |    |  |  |  |
| 所属   | 部課名            | 農林水産部 農林課            |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
|  | 課長名            | 金野 久志                |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
|  | 係名             | 農政係                  | 電話 | 27-3111  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
|  | 担当者            | 大友 崇志                | 内線 | 7122   |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)   |                |                      |    |  |    | 全体計画(※期間限定複数年度のみ)                   |      |       |   |    |  |  |  |
| 特産品生産施設及び特産品加工処理施設を管理する事業。<br>特産品生産施設は、木工体験室、鹿皮加工室、加工処理室を有している。<br>特産品加工処理施設は、ハム工房と称し、シカ肉加工処理の設備を有している。<br>主な業務は以下のとおり。<br>・施設の維持管理、補修。<br>・利用希望者に利用させる。<br>・平成19年度は、特産品加工処理施設を気仙シカ対策協議会に使用させた。<br>事業費は、光熱水費、修繕料、火災保険料等の通常の維持管理費。<br>平成23年度は、特産品生産施設は震災後避難所として利用された。 |                |                      |    |  |    | 総投入量<br>(千円)                        | 事業内訳 | 国庫支出金 |   |    |  |  |  |
| 都道府県支出金  |                |                      |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
| 地方債  |                |                      |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
| その他  |                |                      |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
| 一般財源   |                |                      |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
| 事業費計(A)  | 0              |                      |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
| 人件費  | 正規職員従事人数       |                      |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
|  | 延べ業務時間         |                      |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
|  | 人件費計(B)        | 0                    |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |
|  | トータルコスト(A)+(B) | 0                    |    |  |    |                                     |      |       |   |    |  |  |  |

1 現状把握の部(DO)

|  |                           |              |    |
|--|---------------------------|--------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標   |                           |              |    |
| ① 手段(主な活動)   | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)     |              |    |
| 前年度実績(前年度に行った主な活動)                                       | 名称                        | 単位           |    |
| ・施設の管理に係る需用費、手数料、委託料の支払業務<br>・利用希望者の受付、施設の鍵の開閉<br>・施設の清掃 | ア                         | 特産品生産施設の利用日数 | 日  |
| 今年度計画(今年度に計画している主な活動)                                    | イ                         | 加工品処理施設の利用日数 | 日  |
| 前年度と同様   | ウ                         |              |    |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等                            | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)       | 名称           | 単位 |
| 市内の農家  | カ                         | 農家数          | 戸  |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)                                | キ                         |              |    |
| 施設を使用してもらう。  | ク                         |              |    |
| ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)                        | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 名称           | 単位 |
| 安定して農業を営む  | サ                         | 特産品生産施設の利用者数 | 人  |
|  | シ                         | 加工品処理施設の利用者数 | 人  |
|  | ス                         |              |    |

|                 |      |                |          |          |          |          |          |          |     |
|-----------------|------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| (2) 総事業費・指標等の推移 |      | 年度             | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |     |
| 投入量             | 事業内訳 | 国庫支出金          | 千円       |          |          |          |          |          |     |
|                 |      | 都道府県支出金        | 千円       |          |          |          |          |          |     |
|                 |      | 地方債            | 千円       |          |          |          |          |          |     |
|                 |      | その他            | 千円       |          |          |          |          |          |     |
|                 |      | 一般財源           | 千円       | 780      | 864      | 678      | 448      | 550      | 714 |
|                 |      | 事業費計(A)        | 千円       | 780      | 864      | 678      | 448      | 550      | 714 |
|                 |      | 人件費            | 人        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1   |
|                 |      | 延べ業務時間         | 時間       | 20       | 20       | 24       | 20       | 20       | 20  |
|                 |      | 人件費計(B)        | 千円       | 80       | 80       | 96       | 80       | 80       | 80  |
|                 |      | トータルコスト(A)+(B) | 千円       | 860      | 944      | 774      | 528      | 630      | 794 |
| ⑤活動指標           | ア    | 日              | 0        | 3        | 11       | 2        | 10       | 10       |     |
|                 | イ    | 日              | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |     |
|                 | ウ    |                |          |          |          |          |          |          |     |
| ⑥対象指標           | カ    | 戸              | 1247     | 1247     | 1247     | 1247     | 1247     | 1247     |     |
|                 | キ    |                |          |          |          |          |          |          |     |
|                 | ク    |                |          |          |          |          |          |          |     |
| ⑦成果指標           | サ    | 人              | 0        | 55       | 72       | 11       | 20       | 20       |     |
|                 | シ    | 人              | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |     |
|                 |      |                |          |          |          |          |          |          |     |
|                 | ス    |                |          |          |          |          |          |          |     |

|        |      |       |                     |
|--------|------|-------|---------------------|
| 事務事業ID | 1224 | 事務事業名 | 特産品生産施設及び加工処理施設管理事業 |
|--------|------|-------|---------------------|

|  |   |
|--|---|
| <b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>                               |   |
| ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？                   | 旧三陸町で、シカを畜養して肉を加工することにより、地域資源を活用した産業振興、雇用確保を図るため、シカ肉を特産品化するための研究開発施設、加工処理施設を補助事業で建設したことによる。加工品処理施設は平成3年度に設置し、特産品生産施設は平成7年度に設置した。  |
| ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ | <ul style="list-style-type: none"> <li>・特産品生産施設は、燻製の製作、乾燥農産物の粉碎等に利用されている。</li> <li>・平成18年度のみ事業として、大船渡地方振興局農林部が主体となって設立したシカ肉流通促進研究会の成果をもとに、シカ肉の加工・流通の可能性を模索したが、継続されなかった。</li> <li>・加工処理施設(ハム工房)は、三陸ふるさと振興圏に貸し出し、シカ肉加工品の製造を行わせていたが、シカ肉の需要が少なく、高価なことにより計画販売が困難なため、加工品の生産を中止した。このことにより、加工処理施設(ハム工房)は使用していない。</li> <li>・原発事故による放射能の影響により、シカ肉の流通が自粛されたので、より加工処理施設の活用が困難となった。</li> </ul> |
| ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？  | ・農業関係者及び観光関係者から、施設の有効利用を図るべきではないかといわれる。   |

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                 |                    |  |  |
|-----------------|--------------------|--|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ① 政策体系との整合性        | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒   | 地域資源を活用した産業振興、雇用確保を図るという目的は、農業経営の安定化に結びつく。   |
|                 | ② 公共関与の妥当性         | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒   | 両施設とも市が補助事業で建設した施設であり、市で管理することが適当である。  |
|                 | ③ 対象・意図の妥当性        | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒   | 対象、意図とも限定されており妥当である。   |
| 有効性<br>評価       | ④ 成果の向上余地          | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・特産品生産施設については、グリーン・ツーリズム関連施設としてその機能を有効に発揮させる。</li> <li>・加工処理施設については、使用する業者を探して管理委託することが望ましい。</li> </ul> |
|                 | ⑤ 廃止・休止の成果への影響     | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒  | 国庫補助事業を導入して市が建設した施設であり、原則として廃止、休止は認められていない。もし、廃止、休止する場合は、補助金の返還が必要となる。   |
|                 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒【理由】⇒ (具体的な手段, 事務事業)<br><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒<br><input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒ | 両施設とも鹿の森公園内にあり、一体の管理とすることが可能である。<br>鹿の森公園管理運営事業に統合することにより、成果の向上が期待できる。   |
| 効率性<br>評価       | ⑦ 事業費の削減余地         | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒  | 両施設の事業費は、必要経費であり削減することはできない。   |
|                 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒  | 管理業務の委託により削減が可能である。  |
| 公平性<br>評価       | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒  | 特産品生産施設は利用者から使用料を徴収しており、公正・公平に扱っている。   |

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| <p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>              | ① 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ③ 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業費については、電気光熱水費の維持管理費しか計上しておらず削減の余地はない。</li> <li>・施設の経年劣化や大型冷蔵庫の故障など、修理交換する箇所が増えていく。</li> <li>・施設の管理事業(鍵の開閉)の委託も検討したが、委託金額の算定に苦慮したため、結果直営の方向となった。</li> </ul> |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|---|--|---|----------------------------------|-------|-----------------------------|---|-------|-----------------------------|---|-------|--|----------------------------------|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| ① 目的妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| ② 有効性   | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| ③ 効率性   | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| ④ 公平性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| <p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・両施設とも鹿の森公園敷地内にあり、鹿の森公園管理運営事業は三陸ふるさと振興株式会社に委託していることから、一体の施設として管理運営させることが望ましい。</li> <li>・大型冷蔵庫の更新など、施設整備が必要と考える。</li> </ul> | <p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。<br/>(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> |   |                                  | コスト   |                             |   | 削減    | 維持                          | 増加  | 成果    | 向上                                     |                                  |  |  | 維持 |  | ● | × | 低下 |  | × | × |
|   |  |   |                                  | コスト   |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|   |  | 削減  | 維持                               | 増加    |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| 成果  | 向上   |   |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|   | 維持   |   | ●                                | ×     |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|   | 低下   |   | ×                                | ×     |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| <p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の管理事業の委託については、引き続き検討を要する。</li> <li>・特産品生産施設については、木材加工機具、燻製器などを完備しており、グリーン・ツーリズムの体験施設としての活用が可能である。</li> <li>・加工処理施設については、シカ肉加工処理施設として再利用を検討すべきであったが、原発事故による放射能の影響により、シカ肉の流通が自粛されているので、当面利用困難である。</li> </ul>   |  |   |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

|               |       |      |       |
|---------------|-------|------|-------|
| 4 事務事業の2次評価結果 | 2次評価者 | 農林課長 | 金野 久志 |
|---------------|-------|------|-------|

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>  |  |   |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
|--|--|---|----------------------------------|-------|-----------------------------|---|-------|-----------------------------|---|-------|--|----------------------------------|--|--|----|---|---|---|----|--|---|---|
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | ① 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ③ 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・使用していない加工処理施設(ハム工房)の電気を止めることで、事業費(電気料)は削減できる。</li> <li>・鹿の森公園管理運営事業と統合し、三陸ふるさと振興(株)に委託するのが望ましい。</li> </ul> |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
| ② 有効性  | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
| ③ 効率性  | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
| <p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・加工処理施設については他の利用形態を検討していく。</li> </ul>   | <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。<br/>(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>●</td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> |   |                                  | コスト   |                             |   | 削減    | 維持                          | 増加  | 成果    | 向上                                     |                                  |  |  | 維持 | ● | ○ | × | 低下 |  | × | × |
|  |  |   |                                  | コスト   |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
|  |  | 削減  | 維持                               | 増加    |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上   |   |                                  |       |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
|  | 維持   | ●   | ○                                | ×     |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |
|  | 低下   |   | ×                                | ×     |                             |   |       |                             |   |       |  |                                  |  |  |    |   |   |   |    |  |   |   |

### 5 最終評価結果

|                     |
|---------------------|
| (1) 行政経営推進会議等での指摘事項 |
|---------------------|