

事務事業名		森林病虫害等防除事業		<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業	
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間		予算科目	
	施策名	20 地域の特性を生かした農林業の振興					
	基本事業名	03 林業の振興					
根拠法令				<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成13年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 ↓ 平成 年度 ~ 平成 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計 01 06 02 01 02 事業	
所属	部課名	農林水産部農林課					
	課長名	金野 久志					
	係名	林業係	電話	27-3111			
	担当者	澤田智史	内線	7127			

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)		全体計画(※期間限定複数年度のみ)	
貴重な森林資源である松を松くい虫被害から守るため、被害木や感染の可能性のある枯損木を処理(伐倒くん蒸・伐倒焼却)して、被害の拡大拡散の防止と感染源の完全駆除を目指すもの。 主な業務内容 ①航空探査による被害木の確認、②地上探査による被害木の確認、③所有者から承諾をもらう、④施行者との契約 ⑤被害木の処理(伐倒くん蒸・伐倒焼却・立木くん蒸)、⑥完了検査、⑦施行者への支払、⑧県への補助金申請 事業費は、委託料から支出される(補助率 県補助3/4)。		総投入量 (千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 0 人件費 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計(B) 0 トータルコスト(A)+(B) 0	
「松くい虫被害」とは＝松枯れを引き起こす「マツノザイセンチュウ」という線虫が、「マツノダグラカミキリ」という昆虫の体内に付着しながら松の木に運ばれて、侵入し、松を枯らしてしまうもの。その「マツノザイセンチュウ」と「マツノダグラカミキリ」の総称を「松くい虫」という。 「伐倒くん蒸」とは＝被害木を切り倒し、山積みにしてシートで覆い、その密閉した中に殺虫薬剤を投入して、松くい虫を蒸して殺虫する駆除方法。 「伐倒焼却」とは＝被害木を切り倒し、山積みにして焼却する駆除方法。 「ナラ枯れ被害」とは＝大量の「カンノナガキタイムシ」がナラ・カン類の幹に穴をあけてせん入し、体に付着した病原菌(ナラ菌)を多量に樹体内に持ち込むことにより樹木が枯死すること。 「立木くん蒸」とは＝立木のまま樹幹の下部にドリルで穴をたくさん開けて殺虫薬剤を注入し、カンノナガキタイムシを殺虫する駆除方法。			

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		
① 手段(主な活動)	前年度実績(前年度に行った主な活動)	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)
	松くい虫被害及びナラ枯れ被害木の処理を委託した。	
今年度計画(今年度に計画している主な活動)	松くい虫被害及びナラ枯れ被害木の処理を委託する。	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	松くい虫被害及びナラ枯れ被害木	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	松くい虫被害及びナラ枯れ被害木の処理と、被害の拡大拡散の防止が図られる。	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)	安定して林業を営む。	

(2) 総事業費・指標等の推移									
		年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円	7,496	9,010	6,661	13,531	10,000	
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	1,954	2,494	1,911	4,213	2,500	
		事業費計(A)	千円	9,450	11,504	8,572	17,744	12,500	12,500
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	400	400	400	400	400	400
		人件費計(B)	千円	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600
		トータルコスト(A)+(B)	千円	11,050	13,104	10,172	19,344	14,100	14,100
⑤活動指標	ア	m ³	542	650	441	706	700	700	
	イ	本	-	-	-	614			
	ウ								
⑥対象指標	カ	m ³	542	650	441	706	700	700	
	キ	本	-	-	-	614			
	ク								
⑦成果指標	サ	%	100	100	100	100	100	100	
	シ	%	-	-	-	100			
	ス								

事務事業ID	0553	事務事業名	森林病虫害等防除事業
--------	------	-------	------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	大船渡市においても松くい虫の被害が確認されたため、平成13年度から被害の拡大拡散の防止と完全駆除を目指して事業を開始した。26年度からは、ナラ枯れ被害の発生に伴いなら枯れ防除の実施を開始した。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	松資源を守るためにも重点的に処理を行う地域として、平成17年度から農林水産大臣の命令による駆除も開始された。26年度からは国庫補助事業を用いたナラ枯れ防除を開始した。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	森林所有者や関係機関からは、拡大拡散の防止と完全駆除のために一層強力な対策を講じるよう求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒	被害木の処分により、被害の拡大拡散の防止が図られるとともに、健全な松が保全され、林材としての供給をはじめ、国土保全や景観形成が保たれ、産業振興や豊かな市民生活につながるため政策体系と結びつく。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒	健全な森林は、林材の供給をはじめ、国土保全や景観形成などを担い、市民生活に深くかかわるものであり、被害木を放置しておく病虫害により感染が広がり甚大な被害をもたらすため、それらを守るため市が関与することは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒	被害木を処分することで、被害の拡大拡散の防止が図られ、健全な森林が保全される。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒	地上及び空中からの徹底した調査により早期発見に努めるとともに、発見した被害木については、現地調査を行い、被害拡大への影響が大きいものから駆除している。成果の維持を図るため、事業の継続が必要。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒	事業を、廃止・中止すると、被害木が放置され、病虫害により感染が広がり、産業面をはじめ国土保全や景観形成の面で甚大な被害が出るため、継続が必要である。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒	森林病虫害による被害木の処分は、本事業のみであり、他の事業との統廃合はできない。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒	被害木の処分には、専門的な技術や方法を要するとともに、依然として病虫害による感染被害は増える可能性が高いため、事業費の削減はできない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒	事務事業に見合った適正な人件費であり、現段階で削減はできない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒	事業は、森林所有者をはじめ、広く市民生活に関わるもので、補助金の負担割合も定まっている。受益者負担はない。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>平成26年6月から8月の平均気温が高く、マツノマダラカミキリの育成状況が良く、被害が拡大し全量処理できなかった。また、新たにナラ枯れ被害が発生したため、その被害拡大防止に努める。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>松くい虫、ナラ枯れは感染力が強く、今後も被害の発生が見込まれるため、継続して処理を実施していく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし。</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果	2次評価者	農林課長	金野 久志
---------------	-------	------	-------

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>適切な事務執行がなされている。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>現状どおり継続して事業を実施しながら、被害森林の拡大を防止のため、積極的に補助事業を導入し防除に努めていく。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
