

事務事業名		大船渡商工会議所運営支援事業		<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業						
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間		予算科目						
	施策名	22 地域経済を支える鉱工業の振興										
	基本事業名	01 鉱工業の振興と経営支援		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計	款	項	目	事業		
根拠法令				01	07	01	02	07				
所属	部課名	商工港湾部商業観光課		事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 商工業振興の核となる大船渡商工会議所へ補助金を交付し、運営を支援する事業である。市内商工業の振興に資する各種事業の推進を図るとともに、直接的に営利活動に結びつくような、行政のみでは実施が困難な事業や施策の展開の促進が期待できる。主な事務事業としては、補助申請の受付、運営費補助、事業報告の受付等であり、事業費は、大船渡商工会議所への運営補助金として支出される。また、平成25年度に限り、被災した会館の新築に伴い、通常の運営補助金とは別に補助金を交付した。								
	課長名	鈴木 弘										
	係名	商業係	電話								0192-27-3111	
	担当者	伊勢 徳雄	内線								106	
全体計画(※期間限定複数年度のみ)				総投入量(千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 0					
				人件費	正規職員従事人数	0						
				延べ業務時間	0							
				人件費計(B)	0							
				トータルコスト(A)+(B)	0							

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		単位	
市内商工業の振興に資する大船渡商工会議所から、運営に係る経費についての補助金申請を受け、事業計画等を確認した上で、その一部を運営補助金として支出した。		ア	研修実施回数 回
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		イ	実施事業数 事業
市内商工業の振興に資する大船渡商工会議所から、運営に係る経費についての補助金申請を受け、事業計画等を確認した上で、その一部を運営補助金として支出した。		ウ	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
商工会議所会員事業所		名称	
		単位	
		カ	会員事業所数 事業所
		キ	
		ク	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
地元企業の経営が安定し、売上を増加させる。		名称	
		単位	
		サ	会員事業所の廃業・倒産等件数 件
		シ	市内の製造品出荷額(H25.12.31現在) 万円
		ス	市内の年間商品販売額(H24.2.1現在) 百万円
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
地場産業(企業)の経営が安定する。			

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)
投入量	事業費	国庫支出金	千円					
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円	12,500	12,500	32,500	12,500	12,500
	事業費計(A)	千円	12,500	12,500	32,500	12,500	12,500	
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	8	8	12	8	8
		人件費計(B)	千円	32	32	48	32	32
		トータルコスト(A)+(B)	千円	12,532	12,532	32,548	12,532	12,532
⑤活動指標		ア	回	29	26	37	32	50
	イ	事業	16	17	17	18	16	
	ウ							
⑥対象指標	カ	事業所	1759	1,731	1,709	1,690	1,820	
	キ							
	ク							
⑦成果指標	サ	件	136	60	69	69	35	
	シ	万円				7,505,927		
	ス	百万円				65,260		

事務事業ID	0412	事務事業名	大船渡商工会議所運営支援事業
--------	------	-------	----------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	開始年度は不明だが、商工業振興の核となる大船渡商工会議所に対して助成を行うことは、商工業に関する事業展開の充実を図る上で必要不可欠であり、また、同所の指導力を強化することにより、市内の産業振興及び経済の活性化への実効性を高めることから開始された。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	郊外型大型店の進出や経営者の高齢化、後継者不足等により、中心市街地の空洞化に歯止めがかからない状況にある中、東日本大震災が発生し、市内の商業地域は大きな打撃を受け、商工会議所も会館が浸水する被害を受けた。各種補助制度や仮施設設等の活用により、営業再開を果たす事業所も見られるものの、 本格的なまちの復興はこれからが本番となることから 、今後も商工会議所を核とした市内経済の復興に支援が必要となる。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	商工会議所から、震災後の地域経済の復興を支える中小企業を支援し、商業地域の活性化を図るため、より実行性の高い事業の展開が不可欠とされ、そのための支援継続が求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ 商工業振興のための事業の展開が図られている。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ 市内の商工業振興につながる事業への支援であり、市も積極的に関わるべき事業である。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 事業所の経営が安定することは商工業の振興に結びつくため、対象・意図は適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 今後も創意工夫を重ねることで、より実効性の高い事業の展開が期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 商工業振興に資する各種事業の展開が図れなくなる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 大船渡商工会議所は、市内商工業振興の最も核となる団体である。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 行政では実施が困難な事業の実施も可能であることから、事業費を削減しながらの実施は難しいところではあるものの、各事業の必要性を精査することで削減の余地は全くないわけではない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 実効性を高めていかなければならない状況で、担当人員は最低限であり人件費削減の余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 事業への一部負担であり、相応の受益者負担はある。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>震災後の被災事業者の現状把握とニーズに即した支援を進めるべく、随時情報交換を行いながら各種補助事業や仮施設整備事業等を実施し、商工業の復興に尽力した。 そうした中で、事業内容の精査による有効性、効率性の向上を図るべく協議を重ね、次年度以降の支援事業見直しにつなげることにした。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>大船渡商工会議所との連携をますます深め、商工業振興のための施策の強化を図っていくとともに、実施事業の必要性等について精査を行うことで有効性、効率性の改善に努める。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td style="text-align: center;">●</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	●			維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上	●																				
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>大船渡商工会議所との連携の強化を図るとともに、それぞれが担うべき役割について精査しながら商工業の振興に努める。</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

2次評価者	商業観光課長	鈴木 弘
-------	--------	------

4 事務事業の2次評価結果

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>商工業振興のための、より実効性の高い事業を行うことで、成果の向上が期待できる。</p>																																	
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td style="text-align: center;">○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td style="text-align: center;">●</td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	○			維持	●		×	低下		×	×
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
③ 効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
		コスト																																
		削減	維持	増加																														
成果	向上	○																																
	維持	●		×																														
	低下		×	×																														
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>・今後の市と商工会議所の役割分担、産業振興のためのあり方等について、市・商工会議所連絡会議の中で協議していく。 ・大船渡商工会議所運営補助金については「大船渡市補助金等の見直しに関する指針」に基づき、引き続き、見直し協議を進める。</p>																																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
