

事務事業名		行政改革推進事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	0 8 自立した行政経営の確立		事業期間		予算科目				
	施策名	3 5 効率的で質の高い行政運営の推進								
	基本事業名	0 1 成果重視の行政運営の推進								
根拠法令				<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 H 8 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↓【計画期間】 年度～年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		01	02	01	01	10
所属	部課名	企画政策部 企画調整課								
	課長名	新沼 徹								
	係名	政策調整係	電話 0192-27-3111							
	担当者	鈴木 亨	内線 229							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(※期間限定複数年度のみ)				
・自立した行政経営の確立に向け、不断の行政改革を全庁的に推進するため、行政改革大綱及び実施計画の策定、進行管理を行う。 ・主な業務内容は以下のとおり。 ①行政改革大綱及び実施計画の策定(推進期間:平成23年度～27年度)⇒H22済 ②行政改革大綱及び実施計画の進行管理 →四半期ごとに進捗状況を各課に照会のうえ取りまとめ、前年度の取組状況を市ホームページに公開 ③行政改革推進本部会議の開催(進捗状況の確認と取り組み項目の推進要請) ④行政改革懇談会の開催(進捗状況の報告、意見・提言の聴取) ・本事業の経費は行政改革懇談会委員の報酬及び費用弁償						総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金	
都道府県支出金										
地方債										
その他										
一般財源										
事業費計(A)	0									
人件費	正規職員従事人数									
延べ業務時間										
人件費計(B)	0									
トータルコスト(A)+(B)	0									

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標									
① 手段(主な活動)	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)								
前年度実績(前年度に行った主な活動)	<table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 行政改革実施計画進捗状況等の各課照会回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>イ 行政改革推進本部会議の開催回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>ウ 行政改革懇談会開催回数</td> <td>回</td> </tr> </table>	名称	単位	ア 行政改革実施計画進捗状況等の各課照会回数	回	イ 行政改革推進本部会議の開催回数	回	ウ 行政改革懇談会開催回数	回
名称	単位								
ア 行政改革実施計画進捗状況等の各課照会回数	回								
イ 行政改革推進本部会議の開催回数	回								
ウ 行政改革懇談会開催回数	回								
今年度計画(今年度に計画している主な活動)									
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)								
・市(行政改革推進関係課等)	<table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>カ 行政改革推進関係課数</td> <td>課</td> </tr> <tr> <td>キ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </table>	名称	単位	カ 行政改革推進関係課数	課	キ		ク	
名称	単位								
カ 行政改革推進関係課数	課								
キ									
ク									
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)								
・行政改革実施計画を着実に推進する。	<table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>サ 実施率(実施した項目数/全項目数)</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>シ 新たに追加した実施計画項目数</td> <td>項目</td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </table>	名称	単位	サ 実施率(実施した項目数/全項目数)	%	シ 新たに追加した実施計画項目数	項目	ス	
名称	単位								
サ 実施率(実施した項目数/全項目数)	%								
シ 新たに追加した実施計画項目数	項目								
ス									
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)									
・市民の多様なニーズに的確に対応し、成果を出す。									

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度						
			23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)	
投入量	国庫支出金	千円							
	都道府県支出金	千円							
	地方債	千円							
	その他	千円							
	一般財源	千円	91	99	68	71	110	110	
	事業費計(A)	千円	91	99	68	71	110	110	
	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1	
	延べ業務時間	時間	300	300	300	300	300	300	
	人件費計(B)	千円	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	1,291	1,299	1,268	1,271	1,310	1,310	
⑤活動指標	ア	回	4	4	4	4	4	4	
	イ	回	1	1	1	1	3	1	
	ウ	回	1	1	1	1	2	1	
⑥対象指標	カ	課	17	17	17	18	18	18	
	キ								
	ク								
⑦成果指標	サ	%	67.1	75.9	85.2	84.1	94.3	100.0	
	シ	項目	2	2	0	0	2	2	
	ス								

事務事業ID	0322	事務事業名	行政改革推進事業
--------	------	-------	----------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	平成8年3月に行政改革大綱及び実施計画を策定し、以降、見直しながら行政改革の推進を図っている。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	これまで、市民の多様なニーズに的確に対応し成果を出すため、全庁あげて行政改革を取り組んできたところであるが、震災を契機に復旧・復興事業等の事務負担が増加していることから、任期付職員の採用や他自治体からの職員派遣等により人員確保に努めている。 また、震災後は復旧・復興事業の本格化に伴い、平成25年度一般会計当初予算額(96,026,000千円)は、震災前の平成22年度当初予算額(18,790,000千円)の5.1倍となっている。平成26年度一般会計当初予算額(64,294,000千円)も平成25年度と比較すると33%減少しているが、平成22年度の3.4倍となっている。平成27年度一般会計当初予算額(69,964,000千円)も前年度から8.8%増加し、平成22年度の3.7倍となっている。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	市議会や行政改革懇談会からは、推進項目の着実な推進を求められている。

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	社会状況や環境変化に対応しながら、継続的に改革・改善に取り組むことは、市民の多様なニーズに的確に対応し、成果を出すことに結びつく。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	限られた財源の有効活用が求められる中、今後とも行政改革は不断に推進する必要があり、妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	行政改革は不断の取り組みが求められるものであり、関係課等を中心に適切に進行管理しながら、関連する取組を着実に進める必要がある。よって、対象、意図とも適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	環境変化に対応しながら、今後においても、改革・改善項目を随時追加し、着実に迅速に実施することにより、成果向上が期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	行財政を取り巻く環境は日々変化しており、住民ニーズに的確に対応し、効率的で質の高い行政運営を推進するためには、必要である。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒	目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	行政改革を推進し、その進捗状況を管理するのは、当事業のみ。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒	成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	事業費としては行政改革懇談会委員報酬と費用弁償のみである。 市の行政改革について、広く市民各層から意見、提言を求めことや事業費削減の観点から、行政改革懇談会の委員数を20人以内としているところであり、これ以上の委員数の減はできない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	計画策定年度以外では、行政改革実施計画記載項目について、四半期ごとの進行管理が主な業務であり、業務時間の削減余地は、ほとんどない。
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒	事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	不断の改革・改善を実施し、効率的で質の高い行政運営を推進することは、すべての市民に対して受益をもたらすものであり、特定の受益者はいない。

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>復旧・復興事業等の業務に追われ、未着手取組項目が存在する。行政改革は、不断の取り組みが求められるものであるため、着実かつ迅速な実施と改革項目の掘り起こし等に努め、効率的で質の高い行政運営を推進することが必要である。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>各課等に対して、行政改革の先進事例の紹介や職場での定例的なミーティングの開催等を促し、職員一人ひとりが決して現状に甘んじることなく、今後とも行政改革に積極的な姿勢で臨む職場環境づくりを進めながら、新たな改革・改善項目の掘り起こしに取り組む。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		●																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>改革項目によっては、全庁的な対応や住民との合意形成が必要とされ、早急な実現が難しいものもある。これらについても、具体的な方向性を持って段階的に検討を進め、検討自体を先送りしないよう進行管理する必要がある。</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果	2次評価者	企画政策部企画調整課長	新沼 徹
---------------	-------	-------------	------

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>四半期毎に実施計画に登載された各推進項目の進捗状況とともに、新たな取組について各課等に照会しているが、ほとんど提案がない状態が続いている。日常業務に追われ、職員の改革・改善意欲の低下が懸念されるが、行政改革は不断の取組が求められるものであり、今後とも、機会をとらえて職員への意識付けを図る必要がある。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>各課等に対し、行政改革の先進事例の紹介や職場での定例的なミーティングなどを通して、職員一人ひとりが現状に甘んじることなく、今後とも行政改革に積極的な姿勢で臨む職場環境づくりを進めながら、新たな改革・改善項目の掘り起こしに取り組むことにより、成果向上が図られるものとする。特に類似事務事業の統廃合については、早急に検討・対応する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		●																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

### 5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
---------------------