

事務事業名		漁業共済掛金補助事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略登載事業			
政策体系	政策名	01 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間		予算科目			
	施策名	01 地域活力を担う水産業の振興				会計	款	項	目
	基本事業名	02 漁業経営の安定支援				01	06	03	02
根拠法令		漁業共済加入促進事業費補助金交付要綱		<input type="checkbox"/> 単年度のみ		06			
所属	部課名	農林水産部 水産課		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 昭和52 年度～)		事務事業区分 A 政策事業 B 施設整備 C 施設管理 D 補助金等 E 一般(A～D以外)			
	課長名	鈴木 満広		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】					
	係名	漁政係	電話	27-3111	年度～			年度	
	担当者	中嶋 聖志	内線	373	※全体計画欄の総投入量を記入				
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)				全体計画(※期間限定複数年度のみ)					
不漁等による損失の影響を軽減し、漁業経営の安定に資するため、市内の漁業協同組合が行う漁業共済加入促進に要する経費に対し、補助金を交付する。 補助の対象となる共済種別、対象経費、補助額は次のとおり。 ・漁獲共済(いか釣り)＝漁業者が負担する純共済掛金から国庫補助金を控除し、付加共済掛金を加えた額の10%以内の額。 ・特定養殖共済(わかめ養殖業、ほたて貝養殖業)＝同上 20%以内の額 ・特定養殖共済(かき養殖業)＝同上 15%以内の額				総投入量 (千円)	事業内訳	国庫支出金			
					財源内訳	都道府県支出金			
					地方債				
					その他				
				事業費計(A)	0				
				人件費	正規職員従事人数				
					延べ業務時間				
					人件費計(B)	0			
					トータルコスト(A)+(B)	0			

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		単位	
各漁協において共済加入の取りまとめ ⇒ 市に対して補助金交付申請 ⇒ 市から補助金交付決定 ⇒ 漁協から補助金交付請求 ⇒ 市から漁協に補助金を交付 ⇒ 漁協から加入者個人に補助金を交付		ア	共済への加入経営体数
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		イ	
前年度とほぼ同じ内容		ウ	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
・わかめ、ほたて、かき養殖業者及びいか釣り漁業者		名称	
		単位	
		カ	共済加入対象漁業の経営体数
		キ	
		ク	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
漁業者に共済掛金の一部を助成することにより、共済への加入を促進する。		名称	
		単位	
		サ	共済への加入率
		シ	
		ス	
④ 結果(基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
安定して漁業を営む。			

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(目標)	30年度(目標)	31年度(目標)	32年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	7,114	7,749	8,800	8,800	8,800	8,800
		事業費計(A)	千円	7,114	7,749	8,800	8,800	8,800	8,800
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	30	30	30	30	30	30
		人件費計(B)	千円	120	120	120	120	120	120
		トータルコスト(A)+(B)	千円	7,234	7,869	8,920	8,920	8,920	8,920
⑤ 活動指標		ア	経営体	332	344	348	373	398	423
		イ							
		ウ							
⑥ 対象指標		カ	経営体	483	497	497	497	497	497
		キ							
		ク							
⑦ 成果指標		サ	%	68.7	69.2	70	75	80	85
		シ							
		ス							

事務事業ID	599	事務事業名	漁業共済掛金補助事業
--------	-----	-------	------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	昭和39年に「漁業災害補償法」が成立し、昭和50年には若手県が「漁業共済掛金補助金交付要綱」を定め、補助金の交付を開始した。こうした流れの中、漁民や漁協からの要望に応じ、昭和52年度から助成を始めた。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	共済制度自体は幾多の変遷を経ている。平成15年度からは新たに「かき養殖」が共済制度に加えられた。当市が助成している「いか釣り」「わかめ養殖」「ほたて貝養殖」「かき養殖」については、経営体数が減少傾向にある。平成23年度は東日本大震災の被害により「わかめ養殖」共済の加入者のみであった。がんばる漁業が平成28年度で終了することにより、平成29年度以降の漁業共済への加入増加が見込まれる。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	災害や不漁等で大幅な減収となった場合、共済金が漁家の経営安定に果たす役割は非常に大きい。特に、東日本大震災による被災漁業者への共済金の払い戻し額は多額であり、漁業者からは補助の継続を強く要望されている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3次改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ 助成により共済への加入促進が図られ、漁家の経営安定、ひいては漁業の振興に結びつく。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3次改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ 海況や自然状況に左右される漁業経営において、共済の果たす役割は大きい。漁家の経営安定、後継者の確保、漁業の振興のため、本事業を実施しなければならない。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3次改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 未加入の共済種別があり対象の拡大余地はあるが、補助種別は漁協(漁業者)の意向に基づき決定していることから、対象・意図とも現状のままでもよい。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3次改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 加入率はほぼ同率で推移している。経営規模の大きな漁家は、かなりの高確率で加入している。経営規模の小さな漁家にとっては、共済制度が経営安定に占める割合は小さい。従って、成果向上の余地は小さいと考えられる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒3次改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 事業を廃止・休止にした場合、加入率の低下が予想される。これに対する解決策は見当たらない。
効率性 評価	⑥ 事業費の削減余地	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3次改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 現在の補助率が適正かどうか、関係者を含めて検討する必要がある。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3次改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 事務事業にかかる人件費はかなり低いいため、削減の余地はない。
公平性 評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3次改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 他の産業における同様の制度の有無、補助率等との整合性も検討する必要がある。

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 改革改善の方向性	(2) 改革・改善による期待成果																					
1 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) → 3 終了・廃止・休止	左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																					
(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 <ul style="list-style-type: none"> ・補助率が適正か＝共済制度は基本的に個人が不測の事態に備えるものであり、行政の支援ほどの程度が妥当なのか ・補助を何年継続するか＝加入促進であり、加入後何年間に限るとの考え方ができないかなどの改善策を検討すべきであるが、本制度がかなり以前から継続していること、水産業が当市の基幹産業であることから、漁協や漁業者の理解を得ることが課題である。 ・解決のためには、生産の拡大や魚価の安定等の施策とからめた話し合いが必要である。 	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

4 課長等意見

(1) 今後の方向性	(2) 全体総括・今後の改革改善の内容
1 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) 3 終了・廃止・休止	がんばる養殖事業の終了に伴い、共済加入率が増加するものと見込まれる。漁業経営安定のための有効な背景策であることから、継続して事業を実施する。