

事務事業名		漁業担い手確保支援事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略登載事業																							
政策体系	政策名	011 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間		予算科目																							
	施策名	011 地域活力を担う水産業の振興		<input type="checkbox"/> 単年度のみ		会計	款																						
	基本事業名	013 担い手の育成・確保		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成 27年度～)		01	06																						
根拠法令				<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度		03	02																						
所属	部課名	農林水産部 水産課		※全体計画欄の総投入量を記入		事務事業区分																							
	課長名	鈴木 満広				A 政策事業 B 施設整備																							
	係名	漁政係	電話			27-3111	C 施設管理 D 補助金等																						
	担当者	中嶋 聖志	内線			373	E 一般(A～D以外)																						
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)				全体計画(※期間限定複数年度のみ)																									
<p>漁業者(漁業を営む個人又は法人、漁業協同組合)が、市外から漁業に従事する雇用者を確保するために必要な宿舍整備に対して、市の単独事業で補助金を交付する。</p> <p>当該補助事業は、補助対象経費の1/2を補助する。(雇用者数等による補助上限あり)</p> <p>1 要綱の制定後、広報・ホームページにより、水産加工事業者に対し制度を周知</p> <p>2 応募書類の審査、事業者への交付決定</p> <p>3 着工、完了確認、現地確認及び検査時の立会い</p> <p>4 事業者への補助金支払</p>				<table border="1"> <tr> <td rowspan="7">総投入量 (千円)</td> <td rowspan="4">事業内訳</td> <td>国庫支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>都道府県支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td>事業費計(A)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">人件費</td> <td>正規職員従事人数</td> <td></td> </tr> <tr> <td>延べ業務時間</td> <td></td> </tr> <tr> <td>人件費計(B)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td colspan="2">トータルコスト(A)+(B)</td> <td>0</td> </tr> </table>				総投入量 (千円)	事業内訳	国庫支出金		都道府県支出金		地方債		その他		事業費計(A)	0	人件費	正規職員従事人数		延べ業務時間		人件費計(B)	0	トータルコスト(A)+(B)		0
総投入量 (千円)	事業内訳	国庫支出金																											
		都道府県支出金																											
		地方債																											
		その他																											
	事業費計(A)	0																											
	人件費	正規職員従事人数																											
		延べ業務時間																											
人件費計(B)		0																											
トータルコスト(A)+(B)		0																											

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		単位	
漁業者の宿舍整備に補助金を支出 補助事業所数 1 交付補助金実績額2,758,000円		ア	補助金交付件数
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		イ	
補助の対象範囲を拡大し、宿舍整備に加えて宿舍の借り上げに対しても補助を行う。		ウ	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
漁業者		名称	
		単位	
		カ	漁業経営体数
		キ	
		ク	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
新規漁業従事者		名称	
		単位	
		サ	新規漁業従事者
		シ	
		ス	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
漁業担い手確保につながる。			

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	年度						
			27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(目標)	30年度(目標)	31年度(目標)	32年度(目標)	
事業費	国庫支出金	千円							
	都道府県支出金	千円							
	地方債	千円							
	その他	千円							
	一般財源	千円	9,390	2,758	10,000	10,000	10,000	10,000	
	事業費計(A)	千円	9,390	2,758	10,000	10,000	10,000	10,000	
	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1	
	延べ業務時間	時間	120	120	120	120	120	120	
	人件費計(B)	千円	480	480	480	480	480	480	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	9,870	3,238	10,480	10,480	10,480	10,480	
⑤ 活動指標	ア	件	2	1	2	2	2	2	
	イ								
	ウ								
⑥ 対象指標	カ	人	685	685	685	685	685	685	
	キ								
	ク								
⑦ 成果指標	サ	人	9	3	6	6	6	6	
	シ								
	ス								

事務事業ID	1668	事務事業名	漁業担い手確保支援事業
--------	------	-------	-------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	漁業に携わる人材の確保を支援するため、漁業者が市外から漁業に従事する雇用者を確保するために行う宿舍整備等に対し、平成27年度から支援することとした。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	漁業就業者が年々減少してきていることから、新たな就業者の確保が重要な課題となっている。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	事業の継続を望む声が寄せられている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつか？意図することが結果に結びついているか？ 担い手の確保という上位政策に結びついている。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 担い手の確保は、当市水産産業振興上、極めて重要な課題であることから、漁業者が市外から漁業に従事する雇用者を確保するために行う宿舍整備等に対し市が支援を行うことは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ 市基幹産業に係る漁業者が対象であり、現状のままで問題はない。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 継続的に制度の周知を図ることで事業拡大が図られ、成果の向上が期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒ 3改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 市の補助がなければ、漁業担い手がますます減少する。そのためにも市独自の担い手確保の施策が重要である。
効率性 評価	⑥ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 事業費を削減した場合、漁業担い手がますます減少するため、継続した支援が必要である。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 市の補助金交付要綱に基づき行われる事務手続きであり、今以上の効率化は望めない。
公平性 評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 事業実施に際しては、市広報、ホームページ等で広く周知しているため、不公平ではない。

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 改革改善の方向性	(2) 改革・改善による期待成果																				
1 現状維持 ② 改革改善(縮小・統合含む) → 3 終了・廃止・休止	左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>		コスト				削減	維持	増加	向上				維持		●	×	低下		×	×
	コスト																				
	削減	維持	増加																		
向上																					
維持		●	×																		
低下		×	×																		
(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																					
継続的な制度の周知による事業者ニーズの掘り起こし。																					

4 課長等意見

(1) 今後の方向性	(2) 全体総括・今後の改革改善の内容
① 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) 3 終了・廃止・休止	現状どおり継続して事業を実施する。