

事務事業名		岩手県都市農業委員会会長等活動事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登録事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略登録事業				
政策体系	政策名	011 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間		予算科目				
	施策名	012 地域特性を生かした農林業の振興				会計	款	項	目	事業
	基本事業名	012 農業経営の安定支援				01	06	01	01	01
根拠法令				<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度～) 年度～ <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		事務事業区分				
所属	部課名	農業委員会事務局				A 政策事業 B 施設整備				
	課長名	近江 学				C 施設管理 D 補助金等				
	係名	農地係	電話 27-3111	E 一般(A~D以外)						
	担当者	細谷 真実	内線 356							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)				全体計画(※期間限定複数年度のみ)						
岩手県都市農業委員会会長・全国農業会議所・岩手県など、農業関係機関が主催する各種事業へ農業委員が参画する事業。 具体的な業務は以下のとおり。 ①要請活動への参加 ②会議・研究会への出席 ③補助金対象外の研修会への参加 事業費の用途は以下のとおりである。 ①会議・研修会参加旅費 ②会議出席負担金				総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金			
					人件費	正規職員従事人数		都道府県支出金		
						延べ業務時間		地方債		
						人件費計 (B)	0	その他		
						事業費計 (A)	0	一般財源		
						トータルコスト(A)+(B)	0			

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		単位	
農選出国会議員への要請活動、都市農業委員会会長、農業委員大会等への出席・総会・研修会開催地事務局(持ち回り)		ア	会議・研修会等への出席対象者数
今年度計画(今年度計画している主な活動)		イ	
農選出国会議員への要請活動、都市農業委員会会長、農業委員大会等への出席		ウ	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
大船渡市農業委員		名称	
農業者		単位	
		カ	大船渡市農業委員
		キ	農業者世帯
		ク	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
全国・県内における農業の実情に基づく農業政策への要請活動や研究を行い、当市の農政活動に反映させる。		名称	
		単位	
		サ	研修会等への参加人数
		シ	農業者への指導件数
		ス	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
農産物が安定して高く売れる。			

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(目標)	30年度(目標)	31年度(目標)	32年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	140	194	194	194	194	194
	事業費計(A)		千円	140	194	194	194	194	194
	人件費	正規職員従事人数	人	2	4	2	2	2	2
		延べ業務時間	時間	150	170	150	150	150	150
		人件費計(B)	千円	600	680	600	600	600	600
		トータルコスト(A)+(B)		千円	740	874	794	794	794
⑤ 活動指標		ア	人	13	14	14	14	14	
⑥ 対象指標		カ	人	21	20	20	20	20	
		キ	世帯	1010	1010	1010	1010	1010	
⑦ 成果指標		サ	人	13	14	14	18	18	
		シ	件	67	56	60	60	60	
		ス							

事務事業ID	0745	事務事業名	岩手県都市農業委員会会長等活動事業
--------	------	-------	-------------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 岩手県都市農業委員会会長は、昭和48年、県内各市の農業委員会が連携を密にし、事務事業の円滑な運営と進展を図るために創設された。この事業への参画を主事業として、全国農業会議所、県農業会議、県等開催の大会・研修会に参加する事業。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？
 ・平成の市町村合併に伴い、農業委員会数が減少したことにより、会員数が減少している。
 ・その他事業の県農業会議主催研修会については、平成25年度より補助事業で支出可能となり、県農業会議主催以外の大会・研修会に限定されたため、この事業での支出等は抑えられている。
 ・平成26年より構成市は14市であり、事務局は盛岡市であるが、総会開催地は持ち回りである。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 農業委員法が改正され、行政機関への建議は削除されたが、農地法第38条に基づき、「農地等の利用の適正化」に関する施策について具体的な意見を提出することが求められる中、全国の農業委員会がまとまって意見を調整することは重要であるという意見が寄せられている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 農業者の声を政策に反映させるリーダーとして市町村の会長が連携して他の行政庁に建議することは、農業委員会の業務であり、政策に結びつく。また、農業委員の指導力の向上に、各種研修会は欠かせない。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 農業委員会は市内農業者の声を反映する、または指導する機関であることから、農業委員会会長・農業委員が各種研修会で県内市の農業委員と情報交換することは、妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 農業者の代表として農業委員が、農業経営による農業者の安定を目指しているため適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 主事業である、岩手県都市農業委員会会長会の研修会部門の構成を工夫することで、成果の向上が図られる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 ・地域の農業者の代弁をする農政の要請活動ができなくなる。 ・市内農業の振興に参考となる農業に関する情報(県内外)の入手・交換がむずかしくなる。
効率性 評価	⑥ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 主な支出は、旅費と負担金であるが、研修会時日帰り(懇親会は昼食会)とする等の工夫により縮減できる。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託できないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 これ以上の削減余地はない。
公平性 評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 対象が構成都市であり、受益者負担の考え方は当てはまらない。

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 改革改善の方向性 1 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) → 3 終了・廃止・休止	(2) 改革・改善による期待成果 左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。(終了・廃止・休止の場合は記入不要)																					
(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 ・農委法改正により必須業務とされた「農地の利用集積・集約」の指針の作成等、新業務の先進地事例等を学ぶことが早急に求められている。これまで直売所運営等の研修が多かったが、農業委員会関係の先進地を対象とするよう提案していくことでより充実した研修となる。 ・懇親会を昼食会にする等変更を提案していく。	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td>●</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	●			維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上	●																				
	維持			×																		
	低下		×	×																		

4 課長等意見

(1) 今後の方向性 1 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) → 3 終了・廃止・休止	(2) 全体総括・今後の改革改善の内容 県選出国會議員への要請活動や先進地視察研修等、貴重な機会を提供しており、県内都市並びに全国の農業委員会の情報交換の場ともなっている。今後は、一層の充実を図るため、懇親会等の設定や視察先について検討を促すとともに、より効果的な要請活動が成されるよう事前協議の必要性等を提案していく。
---	---