

事務事業名		永沢線道路改良事業		<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登録事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略登録事業				
政策体系	政策名	潤いに満ちた快適な都市環境の創造		事業期間		予算科目				
	施策名	良好な生活空間の創造				会計	款	項	目	事業
	基本事業名	生活道路の整備				01	08	02	03	08
根拠法令				<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度～) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 ↓ 24 年度～ 29 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		事務事業区分				
所属	部課名	都市整備部建設課				A 政策事業 (B) 施設整備				
	課長名	新沼克彦				C 施設管理 D 補助金等				
	係名	土木係	電話			0192-27-3111	E 一般(A～D以外)			
	担当者	熊谷孝弥	内線	313						
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)				全体計画(※期間限定複数年度のみ)						
市道永沢線は、県道丸森権現堂線から大船渡町猪頭地区を結ぶ二級市道である。この路線は、海沿いの区域から高台の避難所に指定されている大船渡中学校へ避難する際に通る道路である。 東日本大震災において県道を通過していた車両が高台へ避難する際、狭い箇所が支障となり避難が遅れたり、ボトルネックになっているJRガード部は流出したガレキが詰まり救助活動に支障をきたした。このことから、計画区間において全面拡幅改良を行い、緊急時の避難路整備を行うものである。 本路線の整備は、延長286m・幅員6.5m(片側歩道)とする。 【計画期間】 ・測量調査設計(1式) 平成24年度～平成26年度、平成28年度 ・用地買収、補償業務 平成26年度・平成28年度 ・工事施工(拡幅改良286m) 平成26年度～平成29年度 事業費は、委託料、土地購入費、補償金、工事費、事務費として支出される。				総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金	0			
					財源内訳	都道府県支出金	0			
					地方債	0				
					その他	281,600				
					一般財源	70,400				
					事業費計(A)	352,000				
				人件費	正規職員従事人数	14				
					延べ業務時間	2,170				
					人件費計(B)	8,680				
					トータルコスト(A)+(B)	360,680				

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		
① 手段(主な活動)	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
前年度実績(前年度に行った主な活動)	名称	単位
工事施工(拡幅改良L=120m)(H27繰越)	ア 用地買収面積	m <sup>2</sup>
測量調査設計(1式)	イ 施工延長	m
今年度計画(今年度に計画している主な活動)	ウ	
測量調査設計(1式)(H28繰越)	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
工事施工(L=42m)	名称	単位
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	カ 計画総延長	m
市道永沢線	キ 主たる利用者数(路線周辺の世帯数×1世帯当たり平均人口)	人
市道利用者	ク	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
(市道が) 拡幅改良される。	名称	単位
(市道利用者に) より安全に利用してもらう。	サ 十分な幅員で舗装された供用開始道路延長	m
④ 結果(基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)	シ 整備率(計画区間整備済延長/計画総延長)	%
安全で快適に移動できる。	ス	

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円	6,084	284	22,090	50,574	27,169	37,870
		一般財源	千円	1,522	71	6,013	12,818	6,917	10,758
		事業費計(A)	千円	7,606	355	28,103	63,392	34,086	48,628
	人件費	正規職員従事人数	人	2	3	2	2	3	2
		延べ業務時間	時間	130	500	420	400	400	320
		人件費計(B)	千円	520	2,000	1,680	1,600	1,600	1,280
		トータルコスト(A)+(B)	千円	8,126	2,355	29,783	64,992	35,686	49,908
⑤ 活動指標	ア	m <sup>2</sup>	0	0	572	0	0	0	
	イ	m	0	0	0	124	120	42	
	ウ		-	-	-	-	-	-	
⑥ 対象指標	カ	m	380	380	331	286	286	286	
	キ	人	120	120	120	120	120	120	
	ク		-	-	-	-	-	-	
⑦ 成果指標	サ	m	0	0	0	124	244	286	
	シ	%	0	0	0	43.4	85.3	100	
	ス		-	-	-	-	-	-	

事務事業ID	1513	事務事業名	永沢線道路改良事業
--------	------	-------	-----------

**(3) 事務事業の環境変化・住民意見等**

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？  
東日本大震災において海沿いの永沢地区から高台へ避難する際、狭隘な箇所があり避難に支障をきたした。避難路整備を目的として復興交付金申請を行い、平成24年度から事業を開始した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？  
地域の理解度が進み、協力的になった。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？  
地域から、早期完成を強く要望されている。

**2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価**

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 改良整備により、安全・快適に利用できるため、都市環境の向上につながる。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 公共施設の道路整備は、行政が行うことが妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 この市道は、全区間未改良であり、この事業により利用者が安全に利用できる(災害時に安全な避難ルートが確保される)ようになるため、適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 十分な幅員で舗装された道路計画延長となっていることから、これ以上の成果向上余地が認められない。(全区間整備を行わなければならない、この事業の目的が達成されない。)
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 安全で快適に利用できない。
効率性 評価	⑥ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最小限の費用で実施していることから、削減の余地はない。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最小限で対応していることから、削減の余地はない。
公平性 評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 一般に供する道路であることから、受益者負担になじまない。

**3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)**

(1) 改革改善の方向性 ① 現状維持 ② 改革改善(縮小・統合含む) ③ 終了・廃止・休止	平成29年度の事業完了に向け、事業を推進する。	(2) 改革・改善による期待成果 左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。(終了・廃止・休止の場合は記入不要)																			
(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>	成果	コスト			削減	維持	増加	向上				維持		●	×	低下		×	×
成果	コスト																				
	削減	維持	増加																		
向上																					
維持		●	×																		
低下		×	×																		

**4 課長等意見**

(1) 今後の方向性 ① 現状維持 ② 改革改善(縮小・統合含む) ③ 終了・廃止・休止	(2) 全体総括・今後の改革改善の内容 平成29年度の事業完了に向け、事業を推進する。
---	--