

事務事業名		顧問弁護士委嘱事業		<input type="checkbox"/> 実施計画掲載事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略掲載事業	
政策体系	政策名	017 自立した行政経営の確立		事業期間	
	施策名	310 効率的で質の高い行政運営の推進		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 昭和58 年度～)	
	基本事業名	011 成果重視の行政運営の推進		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入	
根拠法令				予算科目 会計 款 項 目 事業 01 02 01 01 03	
所属	部課名	総務部総務課		事務事業区分	
	課長名	田中聖一		A 政策事業 B 施設整備	
	係名	行政文書係	電話 0192-27-3111	C 施設管理 D 補助金等	
	担当者	佐々木崇	内線 234	E 一般(A～D以外)	
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 顧問弁護士業務を委託し、市が行う事務事業について、所管課等で判断することが困難な法的課題に対して指導・助言を受ける事業 主な業務は次のとおり。 ①顧問弁護士業務の委託、②各課からの指導受付、③委託料の支払。④市の法律事案についての現場同行や質問 事業費は、顧問弁護士への委託料として支出される。				全体計画(※期間限定複数年度のみ) 総投入量(千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 0 人件費 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計(B) 0 トータルコスト(A)+(B) 0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		(5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称 単位	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		ア 市が行う事務事業に関する法律相談日数 日	
市が行う事務事業に関する法律相談		イ	
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		ウ	
前年度実績と同じ		(6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		名称 単位	
市役所内各部署		カ 市役所内内部署数 課	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		キ	
市の法的課題について、指導・助言を受け、課題の解決を図る。		ク	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		(7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
質の高い行政運営がなされている。		名称 単位	
		サ 市が行う事務事業に関する法律相談件数 件	
		シ	
		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(目標)	30年度(目標)	31年度(目標)	32年度(目標)
投入量	事業費	国庫支出金	千円					
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円	600	600	600	600	600
	事業費計(A)		千円	600	600	600	600	600
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	36	36	36	36	36
		人件費計(B)	千円	144	144	144	144	144
		トータルコスト(A)+(B)		千円	744	744	744	744
⑤活動指標		単位						
		ア 日	6	6	3	3	3	
		イ						
		ウ						
⑥対象指標		単位						
		カ 課	34	34	34	34	34	
		キ						
		ク						
⑦成果指標		単位						
		サ 件	6	6	3	3	3	
		シ						
		ス						

事務事業ID	0001	事務事業名	顧問弁護士委嘱事業
--------	------	-------	-----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	円滑な市政運営を図る上で、様々な法律的課題に対する高度で専門的な指導、助言は不可欠であり、弁護士への相談の機会が求められていた。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	<ul style="list-style-type: none"> ・地方分権の進展に伴い、自己責任、自己決定の原則を踏まえた自主自立の地域社会の形成が求められている。 ・市政運営上の課題に対して、これまでの慣例にとらわれることなく、法律的な観点からの検討、判断が求められるようになった。 ・平成22年度から、市民のための法律相談を市民生活環境課が担当する市民相談事業として実施することとした。 ・平成23年度から平成24年度まで担当課が経営法制室となった。 ・平成25年度から、担当課が総務課となった。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	専門的な指導、助言を受けることができ、利用者から喜ばれている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ 円滑な市政運営の推進に寄与するものである。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 市政運営上の法律的課題に対する指導、助言であり、代替できるものではない。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ 対象、意図とも適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 法律的課題が生じた際に対応するものであり、積極的に課題を増加させる必要がない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 専門的な指導、助言を受けられないことにより、円滑な市政運営に支障を来すことが予想される。
効率性 評価	⑥ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 旧弁護士報酬規定を参考にし、市の裁量で委託料を決定している。現行の委託料は、近隣他市と同水準である。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 事務量が少ないことから、民間委託の必要がない。
公平性 評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 受益者は市自身である。

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 改革改善の方向性	(2) 改革・改善による期待成果																			
① 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) → 3 終了・廃止・休止	左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																			
(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 現状では特になし	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>		コスト			削減	維持	増加	向上				維持		●	×	低下		×	×
	コスト																			
	削減	維持	増加																	
向上																				
維持		●	×																	
低下		×	×																	

4 課長等意見

(1) 今後の方向性	(2) 全体総括・今後の改革改善の内容
① 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) 3 終了・廃止・休止	行政課題の多様化、高度化に伴い、専門的な法解釈を必要とする事例も増えており、現状どおり継続して事業を実施する必要がある。