

# 議会報告会のアンケート集計結果について

## 1 アンケートの概要

平成 31 年 1 月 28 日の議会報告会のアンケートでは、参加者 58 名中、57 名の方から回答がありました。

アンケートは選択肢を選ぶ部分と記述式の部分から成り、様々な意見を頂きましたが、報告会に関して参加者から肯定的な評価が多かった点、逆に改善を求められた点について、以下 2 と 3 に記述しました。

その他のアンケート項目については、4 に記述しました。

## 2 議会報告会に関して肯定的意見が多かった項目

市民が自分の意見を述べ議員と話し合う場を設けるとい報告会の趣旨について、好意的な意見が寄せられました。具体的には、この取組を継続して欲しい、複数の場所で開催して欲しいなどの声が寄せられており、この取組に対する市民の期待の大きさがうかがえます。

- いろいろな話が聞けた。
- 初めてのことで、良かった。
- 議員と直接話す機会があるのは良かった。
- 色々な所に出向いての開催もあれば、たくさんの方に参加してもらえるのでは。
- 日頃、市政の問題について話をする機会がなかったので大変良かった。
- 今日のような場をもっと設けて欲しい（市民の意見を直に聞く場を）
- だが、議会の説明を聞く場所だと思って参加したが、自分の意見も言えたので良かった。
- 市政の課題が明らかになって考えさせられた。
- このような機会は大切だ。
- 今回のような機会にこれからも参加したい。問題が多岐に渡るので、予算も限定されている中、どう優先性をつけていくか、良く議論して欲しい。
- なかなか知ることができない内容で、有益だった。
- このような報告会は大変良い。今後も継続して欲しい。
- いろんな意見が出てよかった。
- 議会活動に反映させて欲しい。
- これからも頻繁に開いて欲しい。

### 3 議会報告会に関して改善を求める意見が多かった項目

自分の考えを述べ、議論をする時間がもっと欲しかったとの声や、より早い時間帯の開催を望む意見等が寄せられました。

また、アンケートでは、(1)開催時期・時間帯、(2)報告会の内容、(3)時間配分について、大変良かったから大変悪かったまで5段階で評価してもらいましたが、(2)の報告会の内容について大変良かった、良かったと評価した人数は36名(63%)だったのに対し、(1)開催時期・時間帯は29名(51%)、(3)時間配分は28名(49%)に留まっています。

#### 【発言・議論の時間について改善を求める意見】

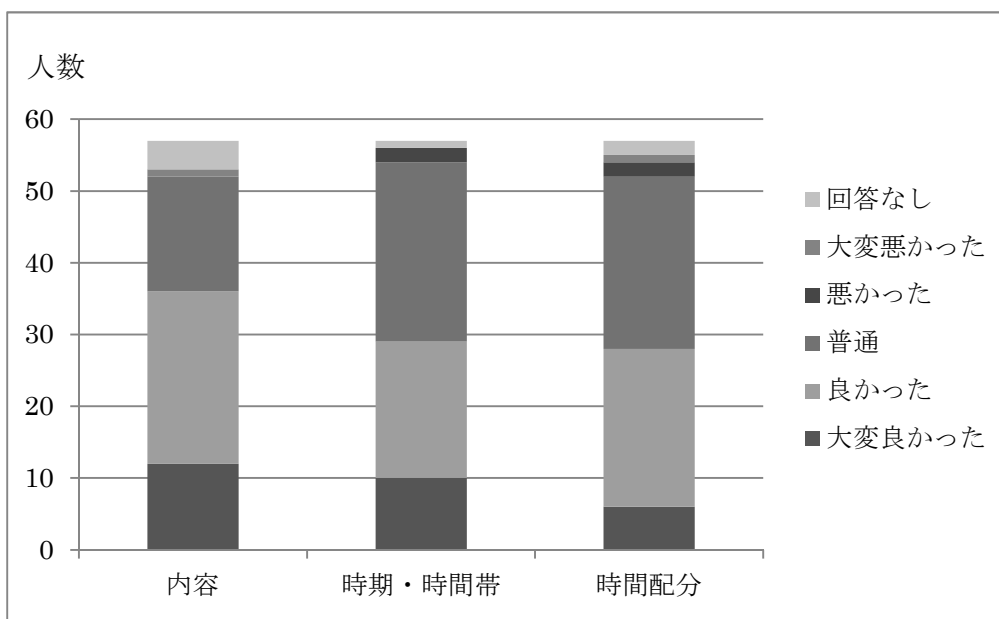
- スケジュールの見直しを行って欲しい。
- 各自から意見が最低1つずつ出て良かった。本来はディベートを期待されていたかもしれないが、そこまでは発展しなかったのが反省点。
- 次第3、4は短めにして、意見交換にもっとボリュームを配分しても良かったかも。(注：次第3は議会活動の報告、次第4は常任委員会の所管事務調査活動の説明)
- 議論する時間が少なく感じた。
- グループ討論時間が短い。あらかじめ討論テーマがわかっていたほうが良い。
- 時間的に遅いのでこのぐらいがいいのかもしれないが、もうちょっと時間が欲しかった。
- 少し時間不足だ。
- グループの全員が意見を発するようにして欲しかった。テーマを絞っての討論が良いのでは。
- 常任委員会の中に留まらず、他の意見も出るような時間配分が欲しかった。
- 少し時間が短かった。
- 時間の余裕がないので、配分のしようがない。
- 少し足りなかった。
- 特定の話が多かった。
- 時間が短いので、テーマを絞って中身の濃い討論が欲しかった。
- テーマが大きい割に時間がなかった。

#### 【時間帯について改善を求める意見】

- 18時台
- 1時間～30分早ければ良かった(全体的に)。
- 時間帯は、18時頃開始したほうが参加しやすい。

- 18時半～20時ぐらいだと参加しやすい。
- 18時半でも皆、集合できるのではないか？遅くなると帰る時間も遅くなる。
- もう少し早い時間からだと良い。
- 18時からが良い。
- 昼間に開催を
- 主催者の都合なので、何とも言えない。私は明るいうちが良い。

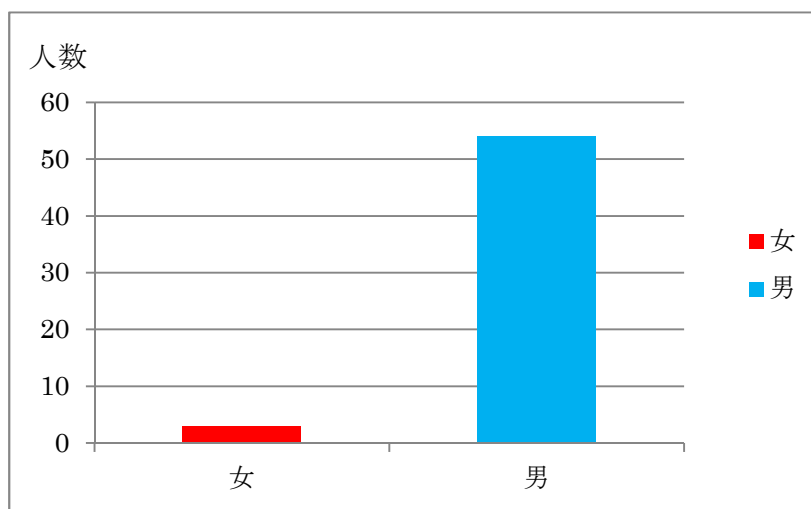
**【開催時期・時間帯、報告会の内容、時間配分の満足度の差】**



**4 その他のアンケート項目**

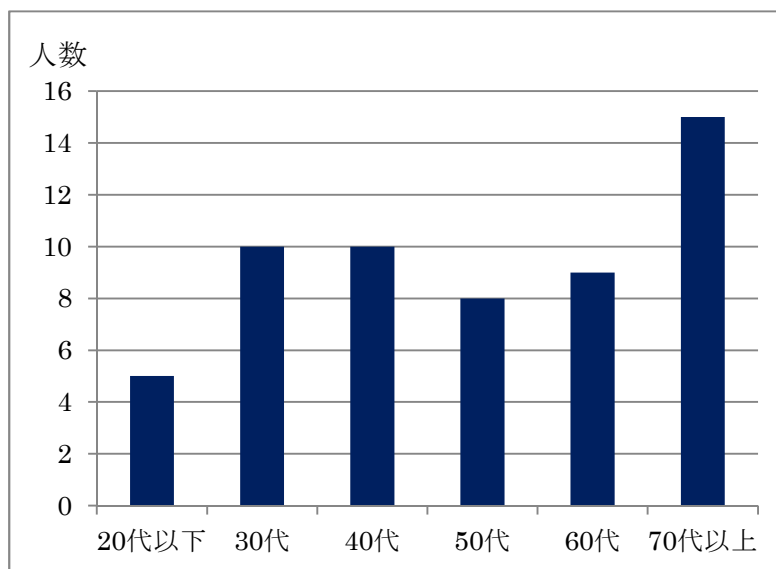
(1) 男女の割合

女性の参加者は3名で1割に満たず、男性が54名と大半を占めた。



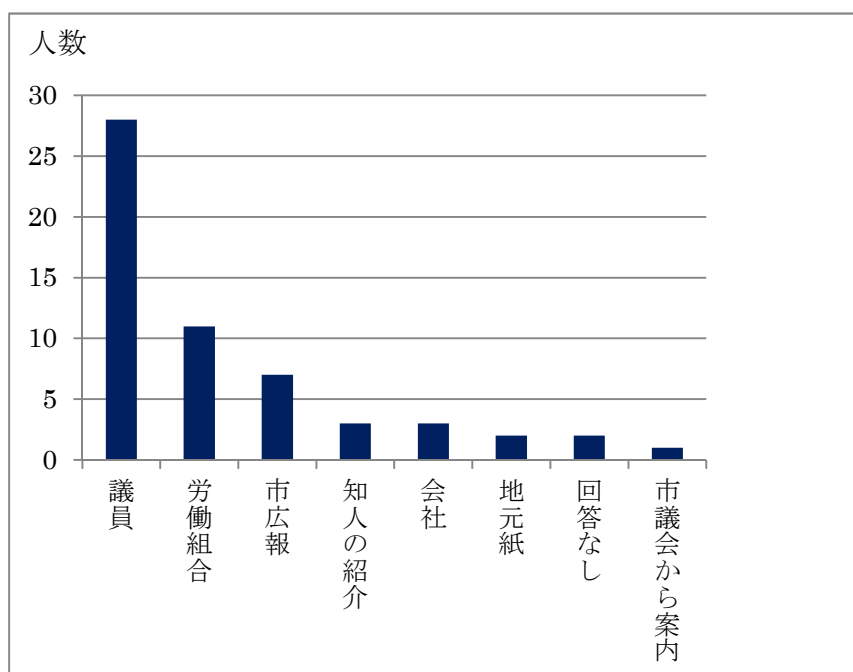
## (2) 参加者の年代

参加者の年代については、もっとも多い70代以上で15名(26%)で、もっとも少ない20代で5名(9%)の参加があり、著しい偏りはない構成となった。



## (3) 報告会を知ったきっかけ

議員からの紹介(労働組合を含む)が全体の7割を占めている。市広報及び地元紙で本報告会を知り参加したのは9名にとどまっている。



#### (4) グループワーク関連

- 教育福祉常任委員会において、全てのスポーツではなくてもよいので、何かひとつのスポーツに「力」を入れていったほうがよい。
- 高齢者と若年層で温度差があるように感じた。
- 統合して、使用していない学校の有効活用をぜひお願いしたい。
- 議会としての意向が提示されなければ、良し悪しの意見が出しづら  
いので、ある程度固めて提示して欲しい。
- 教育福祉の意見交換は活発であった。
- 意見交換の切り口が明確であり、議論しやすかった。
- 住みたい街ランキング5位。＝住みたいと思う人が多い。従って、5  
位になった理由を分析し、市外から大船渡に就職する人の確保につ  
なげて欲しい。市外からくる人に対して、安く住めるところを確保  
することが大事と考える。応援している。
- 大船渡は「これだ」と言えるようにすべき。
- 大会、全国大会
- 意見提案が果たしてどの程度実現できるのか？もちろんすべてがと  
期待していないが、真剣に必要な事項を絞って計画的に進めて欲し  
い。
- 意見交換会で色々な職場の実情が聞けて良かった。議員は、意見を  
活かして欲しい。
- 会の内容がわからなかった。
- 消防署の今後について、急な説明であったのでよくわからなかった。

#### (5) 会の運営方法・内容

- 「報告会」と思って参加したら全く違う催しだった。参加者から多く  
の意見が出るということは、議員が市民の声を吸い上げられていな  
いということか？（コミュニティーが狭いので、普段は声を上げに  
くいということか？）
- 市政報告会も大事だと思うが、市民の意見を聞く場を沢山設けて欲  
しい。
- 最初のパワーポイントの配布が必要。報告が大ざっぱすぎではない  
か。
- 気軽に参加できる運営をすべき。
- 少々待ち時間があつた。
- 主体的な受け止めがない。その場しのぎの話し合い。
- 司会者が良かった。

## (6) 議会への意見

- 障がい者の歯科医療を大船渡でお願いしたい。
- 障がい者の一般就労に力を入れて欲しい。
- コミュニティーバスの運行。
- 陸上競技場を猪川長洞地内に作る。
- 水沢行き岩手交通運行。
- 市議会にツイッターがあるのを知らなかった（市役所はフォローしているが）。
- 平日日中に議会を開いても傍聴できない。
- 他県や他市の良いところを吸収すべき。反映させるべき。市民が分かる様、色々な情報を発信すべき。
- 市民、近隣の市町と連携を取って協力して市政を行って欲しい。
- 市民にあたたかい市議会（市政）に（市役所を含めて）
- 市民の声をよく吸い上げて市政に力を入れて欲しい。
- 透明性が確保されることが大事。議会からのもっと積極的な発信が大切だ。
- 広報を読んでいて、皆さんの活動にご苦勞様と言いたい。これからもよろしく願います。
- 頑張ってください。

## (7) 時間帯について

- 18時30分からの開始で良かったのではないか（注 ①良かったを選択）。