事務事業ID 0538

平成 30 年度

# 事務事業評価シート

平成 30 年 6 月 15 日作成

	틕	務事	業名	エコファー	-マー	参画事業				□ ∄	<b>ミ施計画登</b>	載事業		□ 総	合戦略登	ﯘ載፮	事業
		政	<del></del> 策名		かな市	5民生活を	実現する	る産業の打	長興		事業其	期間		A -1		[科E	
百分化	女 f		<del></del> 策名			生を生かした				□ 単	年度のみ			会計	款	項	目 事業
1	ξ. <u> </u>							K * / 1/X 3-4		<b>▽</b> 単	鱼年度繰返			_	-	-	-   -
			事業名	0 3 担	い手の	育成•確保	<b></b>				(開始 H	13 年月	隻~)		<del>- 76 - 1</del>	- Alle E	
		根拠		農林水産		<b>未</b>				<b>□</b> #	明阳宁佑米	<b>大</b> 在 在			事務事	業	<u>≅分</u>
	所	=	果長名	菅原 博	. 印) (基) 幸	不坏					引間限定複数 計画期間】	八千尺			政策事業 		
	属	1	系 名	農政係			電話		7-3111	₩.	年度		年度		施設管理 −般(A~[		
-	巨彩			松川 伸		· 毛順 詳	内線		7121 数年度事業は3		本計画欄の組						
									数十尺争未ほご て持続性の高い			う農業	全体計		期間限定	複数:	年度のみ)
				として認定す		# <i> </i>	コ*4・4・4・4	انخلاصت ا خ	このかし、曲楽さ	<b>仁</b> る曲	光本本 旧名	(1) 大学 (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)	財	400 346	府県支出金		
È	認	定を受	ける必要	がある。					にやさしい農業を			投	事源内	Þ	也方債		
	主	c業務	は①エコ	ファーマー(	の農業	生産方式の	計画申記	青を審査す	る委員会の委員	として、	農林課長が	委員会	業別	-	その他 般財源		
		席し言 業費は		E、(2)エコフ <sup>・</sup>	アーマ	ーとして認定	言された景	農業者に対	する研修会の案	内であ	る。	量			放射源 計(A)		0
	• ′	14241-										<u></u>	人正	規職員	従事人数		
												À			務時間 日本 (D)	▙	0
															計 (B) ト(A)+(B)	$\vdash$	0
_	_	e Tre	m#o+°	(DO)											. , . (2)		
			巴握の部 事業の日	(DO) 的と指標													
(	<u>)</u> =	手段(	主な活動	<b>力</b> )						E	活動指標	(事務事業の	活動量を	表す指標	)		
				度に行った								名	称				単位
_	エコファーマー認定委員会の開催なし。									7	<b>7</b> 審査会出	席日数	数				口
~	<b>~</b> 右	-	-面(合年		ープハ	る主な活動	i <del>li</del> )			7/	<b>イ</b> 研修会出	席日数					口
		度に		・反に前四		<u>от, чи</u>	9 <b>3</b> /			-	7						
										Œ	) )対象指標	(対象の大き	☆を表す指	(標)			
					こいるの	のか) * 人	や自然	資源等					称				単位
J		ノアー	マー認正	申請農家						لم ا	エコファー	マー認定に	申請農家	蒙			人
										7/3	F						
	_					をどう変え				1	7						
				甲請農家を て高く売れる		、認定される	た農家の	農産物の	付加価値が高ま		) 成果指標	(対象にわけ	Z 奈岡の3	5.武麻太三	主士化博)		
	1 /1	C/II. 1/3	<i>"</i>	C     ( )     ( )	νο					<b>5</b>	<i>/ /</i> <b>A</b> A 1617		称	主队反で	区91日1宗/		単位
		<b></b> /	<del>++ + + +</del> +	* • <del>•</del> •		+ 1 + 44	18 -		h	+	カカエコス						人
			<b>基本事</b> う 農業を営む		上位の	)基本事業	にどの。	ように頁南	<b>状するのか</b> )		.,,,,,		- //-			$\vdash$	
	-	- 1/2	<b>(</b> ), <b>(</b> 0    0								_						
										\  =	ζ						
(	2) {	総事詞	業費∙指標	票等の推移	<b>3</b>					1 V							
						単位	27年	度(実績)	28年度(実績)	295	F度(実績)	30年度(	目標)	31年	度(目標)	32	生度(目標)
投		扨	国庫支出	庫支出金 道府県支出金		千 円											
	III.	10000000000000000000000000000000000000	地方債	人山亚		千 円										+	
		<b>ド内</b> ・ 訳	その他			千 円										$\blacksquare$	
1	ĵ		一般財源	費計(A)		千 円		0	0		0		0		0		0
HIM!			見職員従事	事人数		人		1	1		1		1		1		1
			ヾ業務時間 牛費計(B			時 間 千 円		2 8	24 96		10 40		10		10 40		10 40
		スト		B) コスト(A)+(B)		千円		8	96		40		40		40		40
				ア ア		回		0		)	0		1		1		1
		(	5活動指	票	イ	回		0	(	)	0		0		0		(
					ゥ											<u> </u>	
		6	O \$1 在 +F:1	-25	カ	人		0	]	-	1		1		1	<del> </del>	1
		(	6)対象指標	示	キ ク											+	
					サ	人		1	1		1		1		1	+	
		(	⑦成果指	漂	シ	7.										1	
					ス												

事務事業名 エコファーマー参画事業

#### (3) 事務事業の環境変化・住民意見等

0538

#### この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

・農産物の安全・安心や環境問題が重要視される社会になり、環境と調和のとれた農業生産活動を営むことを目的に、平成11年に「持続性の高い農業生産 方式の導入の促進に関する法律」が制定された。

・法律に基づき県でエコファーマーの認定事業を開始したことにより、市も参画した。

### ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか?

・環境にやさしい農業や安全・安心な農産物に対する取組は、各地で重要視されるようになった

・平成22年度、エコファーマーマークの商標権を所有していたJA全中が現行マークの使用を停止する通知があり、平成23年3月31日から使用が禁止されてい

#### ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

エコファーマーに関する認知度が低い。

## 評価の部(SEE)\*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

#### **⇒**【理由】 ラ 見直し余地がある □ 兄母しかっこ。 ▼ 結びついている ① 政策体系との整合性 ⇒【理由】 エコファーマー認定者が作る農産物をブランド化し安定的に出荷できれば、農業経営の安定化につながる。 この事務事業の目的は当市の政策体系に 結びつくか?意図することが結果に結び ついているか? 的 見直し余地がある ⇒【理由】ラ ② 公共関与の妥当性 ▽ 妥当である ⇒【理由】 妥 エコファーマーの認定は県知事が行い、市町村も計画審査を合同で行わなければならないことになっている。 なぜこの事業を当市が行わなければなら ないのか?税金を投入して、達成する目的か? 性 評 価 見直し余地がある ⇒【理由】 ③ 対象・意図の妥当性 ☑ 適切である ⇒【理由】 エコファーマーの認定計画農業者を認定し、エコファーマーの作る農産物の付加価値を高める事業であり、対象・ 対象を限定・追加すべきか?意図を限 意図は適切である。 定・拡充すべきか? ⇒【理由】 つ 向上余地がある ④ 成果の向上余地 向上余地がない **⇒【**理由】<mark>□</mark> 市は県が事務をまとめる認定委員会の構成員であり、その支援を行うことになっているため、事業を継続して行うこ 成果を向上させる余地はあるか?成果の 現状水準とあるべき水準との差異はない とにより、市内におけるエコファーマーの数を増やすことができる。 か?何が原因で成果向上が期待できない 性 影響無 ⇒【理由】 評 ⑤ 廃止・休止の成果への影響 ▼ 影響有 ⇒【その内容】 佃 市がエコファーマー計画認定の審査委員となっており、市単独での事業廃止・休止はできない。 事務事業を廃止・休止した場合の影響の 有無とその内容は? □ 削減余地がない □ 削減余地がない 削減余地がある ⇒【理由】 → ⑥ 事業費の削減余地 事業費なし 成果を下げずに事業費を削減できない か?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) ⑦ 人件費(延べ業務時間)の削 ⇒【理由】つ 削減余地がある 評 減余地 削減余地がない ⇒【理由】 □ 価 やり方を工夫して延べ業務時間を削減で 審査会及び研修会への参加に係る人件費のみで削減の余地はない。 きないか?成果を下げずにより正職員以 外の職員や委託でできないか?(アウト ⑧ 受益機会・費用負担の適正 見直し余地がある **⇒【理由】¬** 平 化余地 ☑ 公平・公正である ⇒【理由】 ラ 性 事業費がないため、受益者負担もなし。 事業の内容が一部の受益者に偏っていて 不公平ではないか?受益者負担が公平・ 公正になっているか?

#### 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)



<u>4                                    </u>		
(1) 今後の方向性	(2) 全体総括・今後の改革改善の内容	
① 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) 3 終了・廃止・休止	現状維持で継続する。	
	(大船渡市)	