事	務事業ID 1440	平成 30 年度	事	務事業評価シ	<b>/</b> —	•	平	成	30 年	5	月 29	9 日1	作成
	事務事業名	(仮称)市役所庁舎前	前線道路新設事	<b>工業</b>	>	実施計画登載事業	ŧ		▼ 総	合戦略	登載:	事業	
政 政策名潤いに満ちた快適な都市環境の創造					事業期間			予算科目 会計 款 項 目				事業	
政策体		0:4: 				単年度のみ				00	00	0.0	2.0
系		0 1 生活道路の				<b>単年度繰返</b> (開始	年度	€~)	01	08	02	03	36
	根拠法令									事務	事業[	区分	
	部課名	都市整備部建設課			~	期間限定複数年度				- 佐吉士	* D 1	선 등미 화선	/±
見	課長名	阿部博基			□【計画期間】				A 政策事業 B 施設整備 C 施設管理 D 補助金等				
厚	係 名	土木係	電話	0192-27-3111	$\downarrow$	▼ 25 年度~ 3	31	年度		□改 目 □ -般(A′			₹
		熊谷孝弥	内線	319		全体計画欄の総投入量	量を	記入	-	)JX ( A	- 000	۲7	
				限定複数年度事業		像を記述)	1.1	全体記	+画(※	期間限	定複数	年度の	み)
				学校線へ通じる路線では					国庫	支出金			,380
				道宇津野沢権現堂線へ			442	則	t — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	京県支出3			.,000
				更な状況である。今回のi		より、大船渡市役所及	九	事業	州	力債		78	3,900
び市道盛小学校線へのアクセスの利便性や現道の拡幅・急勾配区間の解消が図り 【計画期間】							又			の他			,,,,,,,,
				量	費部	7	般財源		7	7,720			
<ul><li>・測量調査設計(1式) 平成25年度~H26年度</li><li>・用地測量・補償調査(1式) 平成27年度</li></ul>							里		事業費				,000
•用地買収、補償業務 平成29~31年度							_	J I	E規職員	従事人	数		10
·工事施工370m 平成31年度							千円	件	延べ業			1	,088
本事業の完了は、平成31年度の予定である。								費	人件費	計 (B)			,352
事業費は、委託料、土地購入費、補償金、工事費、事務費として支出される。								<b>トー</b>	タルコス	-(A)+(	B)		,352

## 1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標				
① 手段(主な活動)		(5)	活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
前年度実績(前年度に行った主な活動)			名称	単位
用地買収·補償業務		ア	用地買収面積	m²
今年度計画(今年度に計画している主な活動)	7	1	施工延長	m
用地買収、補償業務		ゥ		
		6	対象指標(対象の大きさを表す指標)	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等			名称	単位
市道市役所庁舎前線、盛保育園2号線、新設道路 市道利用者(市役所利用者)		カ	計画総延長	m
	7	+	主たる利用者数(市民全員)	人
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) (市道が)拡幅改良(一部新設)される。		ク		
(市道利用者に)より安全に利用してもらう。	1	7	成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	•
	4		名称	単位
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		サ	十分な幅員で舗装された供用開始道路延長	m
安全で快適に移動できる。		シ	整備率(計画区間整備済延長/計画総延長)	%
	\	ス		
(2) 総事業費・指標等の推移				
年度 27年度 (実績) 28年度 (実績)	) 2	9年	度(実績) 30年度(目標) 31年度(目標)	32年度(目標)

					年度 単位	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(目標)	31年度(目標)	32年度(目標)
		<sub>t+</sub> 国庫支出金			千 円	17,684				66,696	
	車	<b>則</b>	都道府県支出金		千 円						
	学	一片	地方債		千 円	11,200		2,600	5,100	60,000	
+л.	事業費	:   P	その他		千 円						
投	只	川又只7 //示			千 円	589		141	293	6,697	
量		事業費計(A)			千 円	29,473	0	2,741	5,393	133,393	0
里	人	人 正規職員従事人数			人	3	0	2	3	2	
	件	~ *14 355 · 3 10-3			時 間	248	0	80	120	640	
	費	<sup>賃</sup> 人件費計(B)			千 円	992	0	320	480	2,560	0
			トータルコスト(A)+(B)	1	千 円	30,465	0	3,061	5,873	135,953	0
		ア			m²	0	0	959	2428	624	=
			⑤活動指標 イ		m	0	0	0	0	370	=
				ウ		-	_	=	=	-	=
				カ	m	370	370	370	370	370	_
		⑥対象指標キク			人	38167	37633	36933	36933	36933	_
						_	_	_	_	-	_
				サ	m	0	0	0	0	370	_
		⑦成果指標     シ     ス			%	0	0	0	0	100	
						-	_	_	-	_	_

	計画の即(300)を原則は事後計	<u> </u>	/こ/こし後数十段事末	その 上 日 一 日 一 日 一 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日
	① 政策体系との整合性	<b>∠</b>	見直し余地がある 結びついている	⇒【理由】 <mark>→</mark>
目	この事務事業の目的は当市の政策体系に 結びつくか?意図することが結果に結び ついているか?			
的妥当性	② 公共関与の妥当性	<b>▽</b>	見直し余地がある 妥当である	⇒【理由】 <del>□</del> ⇒【理由】 <del>□</del>
評	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?			
価	③ 対象・意図の妥当性	<b>✓</b>	見直し余地がある 適切である	⇒【理由】
	対象を限定・追加すべきか?意図を限 定・拡充すべきか?			
	④ 成果の向上余地	<b>⟨</b>	向上余地がある 向上余地がない	⇒【理由】。
有効性	成果を向上させる余地はあるか?成果の 現状水準とあるべき水準との差異はない か?何が原因で成果向上が期待できない のか?			
評価	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<b>▽</b>	影響無 ⇒【理由】 影響有 ⇒【その内容	<del>□</del> 容】 <del>□</del>
1	事務事業を廃止・休止した場合の影響の 有無とその内容は?			
	⑥ 事業費の削減余地	<b>▽</b>	削減余地がある 削減余地がない	→【理由】 プ
効率性	成果を下げずに事業費を削減できない か?(仕様や工法の適正化、住民の協力 など)			
性評価	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<b>▽</b>	削減余地がある 削減余地がない	⇒【理由】 <del>□</del> ⇒【理由】 <del>□</del>
	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以 外の職員や委託でできないか?(アウト ソーシングなど)			
平	⑧ 受益機会・費用負担の適正 化余地	   <b>&gt;</b>	見直し余地がある 公平・公正である	⇒【理由】。 →
性評価	事業の内容が一部の受益者に偏っていて 不公平ではないか?受益者負担が公平・			

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)				
(1) 改革改善の方向性	(2) 改革	・改善に	よる期待	待成果
現状維持で継続して事業を実施する  現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) 3 終了・廃止・休止	きる成果に		「●」を記	入する。 要)
(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等		向		
		上		
	成果		•	×
		低 下	×	×

4 課長等意見

_	7 休风牙心儿	
ſ	(1) 今後の方向性	(2) 全体総括・今後の改革改善の内容
	① 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) 3 終了・廃止・休止	現状維持で継続して事業を実施する。