

事務事業名		母子家庭自立支援給付金事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略登載事業				
政策体系	政策名	安心が確保されたまちづくりの推進		事業期間		予算科目				
	施策名	子ども・子育て支援の充実		年度～		会計	款	項	目	事業
	基本事業名	子育て支援環境の充実				01	03	02	03	17
根拠法令		大船渡市母子家庭自立支援給付金要綱				事務事業区分				
所属	部課名	生活福祉部子ども課		A 政策事業 B 施設整備 C 施設管理 D 助賃金等 E 一般(A~D以外)						
	課長名	下田 牧子								
	係名	子ども福祉係	電話						27-3111	
	担当者	佐々木 弓子	内線						193	
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(※期間限定複数年度のみ)				
母子家庭の母又は父子家庭の父の経済的な自立を支援するため、厚生労働大臣が指定する教育訓練等を受けた場合に自立支援教育訓練給付金を支給する。また、市が指定する資格(看護師、介護福祉士、保育士等)を取得するための教育訓練を受けた場合に高等職業訓練促進給付金及び高等職業訓練修了支援給付金を支給する。						総投入量 (千円)	国庫支出金	都道府県支出金	地方債	その他
						事業費	事業費内訳	一般財源	事業費計(A)	0
						人件費	正規職員従事人数	延べ業務時間	人件費計(B)	0
							トータルコスト(A)+(B)		トータルコスト(A)+(B)	0

## 1 現状把握の部(DO)

## (1) 事務事業の目的と指標

## ① 手段(主な活動)

## 前年度実績(前年度に行った主な活動)

相談の受付と給付金の交付。事業の周知

## ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)

## 名称

## 単位

ア 受給者数

人

イ

ウ

## ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)

## 名称

## 単位

カ 児童扶養手当受給者数

人

キ

ク

## ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)

## 名称

## 単位

サ 1世帯当たり平均受給額

千円

シ

ス

## (2) 総事業費・指標等の推移

事業費 投入量	年 度 単位	27年度(実績)		28年度(実績)		29年度(目標)		30年度(目標)		31年度(目標)		32年度(目標)	
		国庫支出金 千円	都道府県支出金 千円	地方債 千円	その他 千円	一般財源 千円	事業費計(A) 千円	0	0	990	990	990	990
人 件 費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時間	25	25	50	50	50	50	50	50	50	50	50
	人件費計(B)	千円	100	100	200	200	200	200	200	200	200	200	200
	トータルコスト(A)+(B)	千円	100	100	1,520	1,520	1,520	1,520	1,520	1,520	1,520	1,520	1,520
⑤活動指標	ア	人	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	イ												
	ウ												
⑥対象指標	カ	人	363	332	350	350	350	350	350	350	350	350	350
	キ												
	ク												
⑦成果指標	サ	千円	0	0	400	400	400	400	400	400	400	400	400
	シ												
	ス												

## (3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

平成15年に国の補助制度ができ、平成19年10月に「大船渡市母子家庭自立支援給付金要綱」を施行した。

## (2) 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？

国の補助制度が改正され、平成25年4月1日より、父子家庭の父も対象となり、平成28年4月1日より、自立支援給付金の給付率が20%から60%となる。事業については、申請があるときとないときがあるが、いつでも対応できるようにしておく必要がある。なお、平成26年度まで地域福祉課で実施していたが、平成27年度より子ども課へ移行した。

## (3) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

特になし。

## 2 評価の部(SEE) \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 母子及び父子家庭の経済的自立に結びつく。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 国の中止により、市が事業を行うこととされている。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 制度上、対象者が定められており、適正に運用されている。
有効性評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 給付対象となる講座や学校が市内にないために利用者が少ない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 国の中止により実施されているため、廃止・休止することはできない。
効率性評価	⑥ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 国の中止により市が実施する事業であり、他の手段や統廃合の余地はない。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 国が基準額を定めている。
公平性評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 申請世帯のプライバシーに立ち入る業務であり、正職員で対応する必要がある。

## 3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

## (1) 改革改善の方向性

- ① 現状維持
  - ② 改革改善(縮小・統合含む)
  - ③ 終了・廃止・休止
- 

## (3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等

## (2) 改革・改善による期待成果

左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。  
(終了・廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト			
		削減	維持	増加	
成果	向上				
			●	X	
維持	低下		X	X	X

## 4 課長等意見

## (1) 今後の方向性

- ① 現状維持
- ② 改革改善(縮小・統合含む)
- ③ 終了・廃止・休止

## (2) 全体総括・今後の改革改善の内容

ひとり親家庭の自立を促進するための施策であり、事業の周知を図りながら、今後も継続して実施する必要がある。