

| | | | | | | |
|---|-------|----------------------|-----------------|---|--|---|
| 事務事業名 | | 河川改修事業 | | <input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登載事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 総合戦略登載事業 | |
| 政策体系 | 政策名 | 05 やすらぎある安全なまちづくりの推進 | | 事業期間 | | |
| | 施策名 | 22 防災対策の推進 | | | | |
| | 基本事業名 | 03 治山・治水対策の推進 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入 | | |
| 根拠法令 | | | | 予算科目 | | |
| 所属 | 部課名 | 都市整備部建設課 | | 事務事業区分 | 会計 款 項 目 事業 01 08 03 02 02 A 政策事業 B 施設整備 C 施設管理 D 補助金等 E 一般(A～D以外) | |
| | 課長名 | 新沼克彦 | | | | |
| | 係名 | 土木係 | 電話 0192-27-3111 | | | |
| | 担当者 | 高橋史子 | 内線 316 | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | 全体計画(※期間限定複数年度のみ) | | |
| 河川災害等から住民の生命・財産を守るため、現況河川、水路を計画的に整備するものである。 平成23～24年度は、平成23年3月11に発生した東日本大震災の影響により一時休止した。 平成25年度は、立根川(測量調査設計)及び小細浦川(工事施工)の整備を行った。 平成26年度は、立根川(用地買収、補償業務、工事施工)及び小細浦川(H25繰越分)の整備を行った。 平成27年度は、立根川(工事施工)→整備完了及び合足川(工事施工)を行う。 平成28年度は、合足川(工事施工)整備完了。 事業費は、委託料、土地購入費、補償金、工事費、事務費として支出される。 | | | | 総投入量 (千円) | 国庫支出金 | |
| | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | 地方債 | |
| | | | | | その他 | |
| | | | | | 一般財源 | |
| | | | | | 事業費計(A) | 0 |
| | | | | 正規職員従事人数 | | |
| | | | | 延べ業務時間 | | |
| | | | | 人件費計(B) | 0 | |
| | | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|--|--|---------------------------------------|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| ① 手段(主な活動) | | 名称 単位 | |
| 前年度実績(前年度に行った主な活動) | | ア (年度毎の)施工延長 m | |
| 合足川:工事施工(154.2m) | | イ 整備率(計画箇所の改修済延長/事業を行っている箇所の計画総延長) % | |
| 今年度計画(今年度に計画している主な活動) | | ウ | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 市管理の河川、水路の浸水(洗掘)区域 | | 名称 単位 | |
| 浸水(洗掘)区域付近の住民 | | カ 浸水・洗掘により被害が及ぶ区域 m ² | |
| 合足川:合足川(整備区間から下流)の浸水・洗掘区域、浸水・洗掘区域付近の住民 | | キ 浸水・洗掘により被害が及ぶ住民の数(世帯数×1世帯当りの平均人口) 人 | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | ク | |
| (浸水・洗掘区域が)無くなる | | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| (住民生活が)より安全になる | | 名称 単位 | |
| ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) | | サ 浸水・洗掘区域外となる割合(浸水・洗掘しなくなった区域/計画区域) % | |
| 水害による被害が未然に防止される | | シ | |
| | | ス | |

(2) 総事業費・指標等の推移

| 投入量 | 事業内訳 | 単位 | 年度 | | | | | |
|--------|----------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(目標) | 30年度(目標) | 31年度(目標) | 32年度(目標) |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | 24,000 | 13,100 | | | | |
| | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | 15,200 | 8,200 | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 900 | 534 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 40,100 | 21,834 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 328 | 272 | | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 1,312 | 1,088 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 41,412 | 22,922 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ⑤ 活動指標 | ア | m | 122 | 154 | | | | |
| | イ | % | 65.9 | 100.0 | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| ⑥ 対象指標 | カ | m ² | 36000 | 33,000 | | | | |
| | キ | 人 | 30 | 28 | | | | |
| | ク | | | | | | | |
| ⑦ 成果指標 | サ | % | 65.9 | 100.0 | | | | |
| | シ | | | | | | | |
| | ス | | | | | | | |

| | | | |
|--------|------|-------|--------|
| 事務事業ID | 1306 | 事務事業名 | 河川改修事業 |
|--------|------|-------|--------|

| | |
|--|---|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ | 河川、水路が浸水・洗掘被害を受けているため、地域より整備を要望されている箇所について、計画的に事業を実施している(開始時期は不明)。小細浦川は平成19年度から(震災での休止期間有り)、立根川は平成25年度から、合足川は平成22年度から(震災での休止期間有り)事業に着手している。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ | 各地域の理解が進み、協力的になった。 平成22年度からは、社会資本整備総合交付金(国庫補助率60%)を活用して整備を進めている。 |
| ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ | 各地域から、早期完成を強く要望されている。 |

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--------------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ 事業を実施により、実施箇所の浸水・洗掘区域が無くなり、治水対策の推進につながる。 |
| | ② 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 公共施設の河川、水路整備は、行政が行うことが妥当である。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ この事業により河川、水路の氾濫による浸水区域及び洗掘区域が無くなり、住民が安全に生活できるようになるため、適切である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 河川、水路の浸水区域及び洗掘区域の解消を目的としていることから、これ以上の成果向上の余地が認められない。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 水害による被害を未然に防止できない。 |
| 効率性 評価 | ⑥ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 必要最小限の費用で実施していることから、削除の余地はない。 |
| | ⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 必要最小限で対応していることから、削除の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 公共施設の河川、水路であることから、受益者負担になじまない。 |

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------|--|----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|---|----|--|---|---|
| (1) 改革改善の方向性 | 現状維持で継続して事業を実施する。 | (2) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) ③ 終了・廃止・休止 | ➡ | 左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | × | 低下 | | × | × |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4 課長等意見

| | |
|---|---------------------|
| (1) 今後の方向性 | (2) 全体総括・今後の改革改善の内容 |
| 1 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) ③ 終了・廃止・休止 | 事業実施の場合には事業再開する。 |