

事務事業名		綾里川ダム緑地維持管理事業		☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	潤いに満ちた快適な都市環境の創造		事業期間		予算科目				
	施策名	良好な生活空間の創造				会計	款	項	目	事業
	基本事業名	公園・緑地の整備		☐ 単年度のみ	01	08	03	01	05	
根拠法令			☒ 単年度繰返 (開始 平成13 年度～)							
所属	部課名	都市整備部建設課		☐ 期間限定複数年度						
	課長名	菅原博幸		【計画期間】						
	係名	業務係	電話	27-3111	年度 ～ 年度					
	担当者	森 友之	内線	312	※全体計画欄の総投入量を記入					
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(※期間限定複数年度のみ)				
綾里川ダム緑地維持管理事業は、ダム管理者である岩手県から大船渡市に委託されている。綾里川ダムの緑地で人々が自然と親しめるように、適切な維持管理のもとに安らぎと四季を味わう空間を提供することが業務の目的である。 具体的な内容として、年1回のダム周辺の草刈、土日・祝祭日におけるダム管理所展示室の開閉及び貯水池周辺巡視がある。 業務の内容上、地理的な面を熟知していること、緊急時の迅速な対応が必要なことから、地元である野形町内会に市から再委託している。 事業費は町内会への委託費として支出される。						総投入量 (千円)	事業費内訳	国庫支出金		
								都道府県支出金		
								地方債		
								その他		
								一般財源		
								事業費計 (A)	0	
								正規職員従事人数		
延べ業務時間										
人件費計 (B)	0									
トータルコスト(A)+(B)	0									

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標	
① 手段(主な活動)	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)
前年度実績(前年度に行った主な活動)	名称 単位
ダム周辺の草刈(1回)、ダム管理所展示室の開閉(79日)、貯水池周辺巡視(79日) ※野形町内会への委託	ア ダム周辺の草刈面積 m ²
今年度計画(今年度に計画している主な活動)	イ ダム管理所展示室開閉日数 日
ダム周辺の草刈(1回)、ダム管理所展示室の開閉(81日)、貯水池周辺巡視(81日) ※野形町内会への委託	ウ 貯水池周辺巡視日数 日
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)
・綾里川ダム緑地 ・綾里川ダム緑地利用者	名称 単位
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	カ 綾里川ダム緑地面積 m ²
(綾里川ダム緑地が)良好に維持される (綾里川ダム緑地利用者に)安らぎと四季を味わう空間を提供してもらう	キ
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)	ク
公園・緑地が確保されている。	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)
	名称 単位
	サ 施設の不具合件数 件
	シ 施設の不具合対応率 %
	ス

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(目標)
投入量	事業費	単位						
	国庫支出金	千 円						
	都道府県支出金	千 円	826	781	787	1,101	1,131	1,131
	地方債	千 円						
	その他	千 円						
	一般財源	千 円						
	事業費計 (A)	千 円	826	781	787	1,101	1,131	1,131
	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時 間	10	10	10	10	10	10
	人件費計 (B)	千 円	40	40	40	40	40	40
トータルコスト(A)+(B)		千 円	866	821	827	1,141	1,171	1,171
⑤活動指標	ア	m ²	6,370	6,370	6,370	6,370	6,370	6,370
	イ	日	80	76	77	79	81	80
	ウ	日	80	76	77	79	81	80
⑥対象指標	カ	m ²	6,370	6,370	6,370	6,370	6,370	6,370
	キ							
	ク							
⑦成果指標	サ	件	0	0	0	0	0	0
	シ	%	0	0	0	0	0	0
	ス							

事務事業ID	0684	事務事業名	綾里川ダム緑地維持管理事業
--------	------	-------	---------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

平成12年度に綾里川ダムが完成したことにより、綾里川ダムの緑地で人々が自然と親しめるよう、適正な維持管理のもとに安らぎと四季を味わう空間を提供するため開始した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？

県の財政上の理由で、平成19年度から委託期間が、1年間(4月～3月)から、8カ月間(4月～11月)に変更になった。
また、県からの委託料は、労務単価の見直し等で増額傾向にある。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

特になし

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 結びついている ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	綾里川ダムの緑地を良好に維持管理することにより、快適な都市環境の創造につながっている。	
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	ダム管理者である岩手県からの委託を受け、市が事業を実施しており妥当である。	
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 適切である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	綾里川ダム緑地が良好に維持されることにより、利用者に安らぎと四季を味わう空間を提供してもらえるので適切である。	
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☐ 向上余地がある ⇒【理由】 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	この事業に対する苦情・要望は寄せられていないことから、向上余地はない。	
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】 ☒ 影響有 ⇒【その内容】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	綾里川ダム緑地の適切な維持管理が行われず、利用者に安らぎと四季を味わう空間を提供できなくなる。	
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	他に類似事業がないため統廃合はできない。	
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	県から委託された金額で地元へ再委託しているため、事業費の削減余地はない。	
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	業務時間は年間10時間程度であり、他の業務をしながら業務係で対応する現状が効率的であり、削減の余地はない。	
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	県が管理するダムを県の積算した金額で受託し、同じ金額で再委託しており、費用負担は適正である。また、ダムの利用者は不特定多数であり、受益者負担はなじまない。	

事務事業ID	0684	事務事業名	綾里川ダム緑地維持管理事業
--------	------	-------	---------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 特に問題なく、良好に事業実施がなされた。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 今年度同様に継続して事業を実施する。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし																							

4 事務事業の2次評価結果

(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	建設課長 菅原 博幸

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																						
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	(3) 評価結果の根拠と理由 綾里川ダム緑地の適正な維持管理経費である。																					
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容)	(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
