

事務事業名		河川改修事業		☒ 実施計画登載事業 ☒ 合併建設計画登載事業																									
政策体系	政策名	03 やすらぎある安全なまちづくりの推進		事業期間 ☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 不明 年度～) ☐ 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入																									
	施策名	07 防災対策の推進																											
	基本事業名	03 治山・治水対策の推進																											
根拠法令				予算科目 会計 款 項 目 事業 01 08 03 02 02																									
所属	部課名	都市整備部建設課																											
	課長名	菅原博幸																											
	係名	土木係	電話 0192-27-3111																										
	担当者	伊野瀬広樹	内線 313																										
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 河川災害等から住民の生命・財産を守るため、現況河川、水路を計画的に整備するものである。 平成23～24年度は、平成23年3月11に発生した東日本大震災の影響により一時休止した。 平成25年度は、立根川(測量調査設計)及び小細浦川(工事施工)の整備を行った。 平成26年度は、立根川(用地買収、補償業務、工事施工)及び小細浦川(H25繰越分)の整備を行った。 平成27年度は、立根川(工事施工)→整備完了及び合足川(工事施工)を行う。 平成28年度は、合足川(工事施工)を行い、整備完了予定。 事業費は、委託料、土地購入費、補償金、工事費、事務費として支出される。																													
全体計画(※期間限定複数年度のみ) <table border="1"> <tr> <td rowspan="7">総投入量 (千円)</td> <td rowspan="5">事業費</td> <td>国庫支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>都道府県支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td></td> </tr> <tr> <td>事業費計(A)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">人件費</td> <td>正規職員従事人数</td> <td></td> </tr> <tr> <td>延べ業務時間</td> <td></td> </tr> <tr> <td>人件費計(B)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td colspan="2">トータルコスト(A)+(B)</td> <td>0</td> </tr> </table>						総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金		都道府県支出金		地方債		その他		一般財源		事業費計(A)	0	人件費	正規職員従事人数		延べ業務時間		人件費計(B)	0	トータルコスト(A)+(B)		0
総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金																											
		都道府県支出金																											
		地方債																											
		その他																											
		一般財源																											
	事業費計(A)	0																											
	人件費	正規職員従事人数																											
延べ業務時間																													
人件費計(B)		0																											
トータルコスト(A)+(B)		0																											

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

前年度実績(前年度に行った主な活動)

立根川:工事施工(46m)
合足川:工事施工(76m)

今年度計画(今年度に計画している主な活動)

合足川:工事施工(154.2m)

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

市管理の河川、水路の浸水(洗掘)区域
浸水(洗掘)区域付近の住民

合足川:合足川(整備区間から下流)の浸水・洗掘区域、浸水・洗掘区域付近の住民

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

(浸水・洗掘区域が)無くなる
(住民生活が)より安全になる

④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)

水害による被害が未然に防止される

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)

名称	単位
ア (年度毎の)施工延長	m
イ 整備率(計画箇所の改修済延長/事業を行っている箇所の計画総延長)	%
ウ	

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)

名称	単位
カ 浸水・洗掘により被害が及ぶ区域	m ²
キ 浸水・洗掘により被害が及ぶ住民の数(世帯数×1世帯当りの平均人口)	人
ク	

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)

名称	単位
サ 浸水・洗掘区域外となる割合(浸水・洗掘しなくなった区域/計画区域)	%
シ	
ス	

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	年度					
			23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(目標)
投入量	事業費	国庫支出金	千円		11,673	16,749	24,000	13,800
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円		7,392	10,608	15,200	8,700
		その他	千円					
		一般財源	千円		390	558	900	600
		事業費計(A)	千円	0	0	19,455	27,915	40,100
	人件費	正規職員従事人数	人		3	3	2	2
		延べ業務時間	時間		392	544	328	192
		人件費計(B)	千円	0	0	1,568	2,176	1,312
		トータルコスト(A)+(B)	千円	0	0	21,023	30,091	41,412
⑤活動指標	ア	m			65	111	122	154
	イ	%			14.4	38.9	65.9	100.0
	ウ							
⑥対象指標	カ	m ²			17,000	17000	36000	33,000
	キ	人			6	3	30	28
	ク							
⑦成果指標	サ	%			14.4	38.9	65.9	100.0
	シ							
	ス							

事務事業ID	1306	事務事業名	河川改修事業
--------	------	-------	--------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？			
河川、水路が浸水・洗掘し被害を受けているため、地域より整備を要望されている箇所について、計画的に事業を実施している（開始時期は不明）。小細浦川は平成19年度から（震災での休止期間有り）、立根川は平成25年度から、合足川は平成22年度から（震災での休止期間有り）事業に着手している。			
② 事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？			
各地域の理解が進み、協力的になった。 平成22年度からは、社会資本整備総合交付金（国庫補助率60%）を活用して整備を進めている。			
③ この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？			
各地域から、早期完成を強く要望されている。			

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価			
目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 事業を実施により、実施箇所の浸水・洗掘区域が無くなり、治水対策の推進につながる。	
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 公共施設の河川、水路整備は、行政が行うことが妥当である。	
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ この事業により河川、水路の氾濫による浸水区域及び洗掘区域が無くなり、住民が安全に生活できるようになるため、適切である。	
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 河川、水路の浸水区域及び洗掘区域の解消を目的としていることから、これ以上の成果向上の余地が認められない。	
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 水害による被害を未然に防止できない。	
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 個別事業であり、他に手段はない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】⇒	
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 必要最小限の費用で実施していることから、削除の余地はない。	
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 必要最小限で対応していることから、削除の余地はない。	
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 公共施設の河川、水路であることから、受益者負担になじまない。	

事務事業ID	1306	事務事業名	河川改修事業
--------	------	-------	--------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> </table>		① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 良好な事業実施が行なわれた。									
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 各河川・水路の整備完了に向け、事業を推進する。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																							

(職 名) ※原則として施策の主管課長 (氏 名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者

建設課長

菅原博幸

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)		(3) 評価結果の根拠と理由 東日本大震災の影響により、一時休止した。																																		
(2) 2次評価者としての評価結果 <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> </table>		① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																																		
② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																																		
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																																		
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																																		
		コスト																																		
		削減	維持	増加																																
成果	向上																																			
	維持		●	×																																
	低下		×	×																																
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 各河川・水路の整備完了に向け、事業を推進する。																																				

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
