

事務事業名		重症心身障害児(者)施設協力事業				☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業		
政策体系	政策名	04 安心が確保されたまちづくりの推進				事業期間		予算科目		
	施策名	14 障がい者福祉の推進								
	基本事業名	01 自立支援サービスの充実								
根拠法令						☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 不明 年度～) ☐ 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		01 03 01 02 30		
所属	部課名	生活福祉部 地域福祉課								
	課長名	三上 護								
	係名	障害福祉係	電話	27-3111						
	担当者	藤田一枝	内線	187						
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) ○独立行政法人国立病院機構岩手病院が運営する重症心身障害児(者)施設あすなろ療育園協力会に対し、入所者の家族等が面会の際に使用する宿泊休憩施設「いこいの家」の管理運営費用を、加盟市町村で負担する。 ○主な業務は、事務局からの負担金依頼受付、内容の確認、負担金の支払い。 ○事業費は、負担金として支出される。										
全体計画(※期間限定複数年度のみ)										
総投入量 (千円)		事業費 財源内訳	国庫支出金							
			都道府県支出金							
			地方債							
			その他							
			一般財源							
			事業費計(A)		0					
人件費		正規職員従事人数								
		延べ業務時間								
		人件費計(B)		0						
		トータルコスト(A)+(B)		0						

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標																		
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 独立行政法人国立病院機構岩手病院が運営するあすなろ療育園協力会に対し、加盟市町村負担金を拠出した。 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 独立行政法人国立病院機構岩手病院が運営するあすなろ療育園協力会に対し、加盟市町村負担金を拠出予定。	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 負担金支払件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </table>	名称	単位	ア 負担金支払件数	件	イ		ウ		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>カ 入所者数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>キ 対象機関数</td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </table>	名称	単位	カ 入所者数	人	キ 対象機関数	箇所	ク	
		名称	単位															
		ア 負担金支払件数	件															
		イ																
ウ																		
名称	単位																	
カ 入所者数	人																	
キ 対象機関数	箇所																	
ク																		
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 (直接の対象) 独立行政法人国立病院機構岩手病院あすなろ療育園協力会 (間接の対象) 入所者の家族	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>サ いこいの家利用者数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>シ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </table>	名称	単位	サ いこいの家利用者数	人	シ		ス										
		名称	単位															
サ いこいの家利用者数	人																	
シ																		
ス																		
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 入所者の家族等が、宿泊休憩施設「いこいの家」を利用できる。																		
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 入所者と家族の面会時間を増やすことにより、お互いに、安心して生活ができる。																		

(2) 総事業費・指標等の推移			年度	23年度（実績）	24年度（実績）	25年度（実績）	26年度（実績）	27年度（実績）	28年度（目標）
投入量	事業費	財源内訳	単位	千 円					
			千 円						
			千 円						
			千 円						
			千 円	24	24	24	10	10	10
			千 円	24	24	24	10	10	10
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時 間	10	10	10	10	10	10
		人件費計（B）	千 円	40	40	40	40	40	40
		トータルコスト(A)+(B)	千 円	64	64	64	50	50	50
⑤活動指標		ア	件	2	2	2	1	1	1
		イ							
		ウ							
⑥対象指標		カ	人	2	2	2	1	1	1
		キ	箇所	2	2	2	1	1	1
		ク							
⑦成果指標		サ	人	3	3	3	2	1	2
		シ							
		ス							

事務事業ID	1127	事務事業名	重症心身障害児(者)施設協力事業
--------	------	-------	------------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
協会の規約により、入所者の出身市町村が会員となり、運営費として負担金を拠出している。
開始年度は不明。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？
県内の加盟市町村で負担金を拠出しているほか、入所者の出身県(福島を除く東北5県)でも補助金を交付している。ただし、補助金を打ち切りする県がでてきている。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
協会の事務局市から、会の運営のため、各会員市町村の負担金拠出の継続を強く求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 結びついている ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	家族の関わりは、障害者の自立のために重要である。	
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	協会の規約で定められており、他の市町村も賛同している。	
有効性 評価	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 適切である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	入所者にとって、家族と過ごす時間の増加は、精神の安定のために有益である。	
	④ 成果の向上余地	☐ 向上余地がある ⇒【理由】 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	費用面でなく、家族の時間的制約が大きい。	
効率性 評価	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】 ☒ 影響有 ⇒【その内容】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	宿泊時の家族の負担の増加。	
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	類似事業がない。	
公平性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	負担金の額は、加盟市町村相互の取り決めによる。	
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	これ以上事務を簡素化できない。	
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	家族も宿泊利用料を支払っている。	

事務事業ID	1127	事務事業名	重症心身障害児(者)施設協力事業
--------	------	-------	------------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 県内の加盟市町村で負担金を抛出し、県でも補助金を交付している。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 長期間療養している障害者が家族と接することにより、精神の安定化がはかれるため、今後も継続して事業実施していく。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																							

4 事務事業の2次評価結果

(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	地域福祉課長 三上 護

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	(3) 評価結果の根拠と理由 円滑な事務執行がなされている。																						
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 施設運営に対する県内関係自治体による補助であり、今後も継続する必要がある。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
