

事務事業名		広域連携観光振興事業				☐ 実施計画登載事業 ☐ 合併建設計画登載事業	
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興				事業期間 ☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 - 年度～) ☐ 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入	
	施策名	23 豊かな地域資源を活用した観光の振興					
	基本事業名	01 観光客の誘致と観光宣伝の充実					
根拠法令						予算科目 会計 款 項 目 事業 01 07 01 04 08	
所属	部課名	商工港湾部観光推進室					
	室長名	鈴木 弘					
	係 名		電話	27-3111			
	担当者	松川直史	内線	115			
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 広域による観光誘客の推進を図ることが効果的であることから、関係市町村等で組織する団体に負担金を交付し、主に次のような活動をしている。 ・パンフレットの作製、配付 ・旅行商品の開発、商品造成のための商談 ・観光宣伝キャンペーン ・情報の提供、交換 主な業務は、①担当者会議への出席、②負担金の支出、③各種情報の交換、④観光キャンペーンの実施。 事業費は、負担金として支出される。						全体計画(※期間限定複数年度のみ) 総投入量 (千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 0 人件費 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B) 0 トータルコスト(A)+(B) 0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標									
① 手段(主な活動)			⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)						
前年度実績(前年度に行った主な活動)			名称		単位				
負担金の交付(東北都市観光協議会、三陸復興国立公園協会、五葉山自然保護協議会、国立公園関係都市協議会、いわて観光キャンペーン推進協議会、財団法人岩手県観光協会、三陸ジオパーク推進協議会)また、27年度に五葉山自然保護協議会事務局を、釜石市に引き継いだ。			ア	会議出席回数	回				
今年度計画(今年度に計画している主な活動)			イ						
前年度実績と同様に活動予定であり、東日本大震災により被害を受けた観光素材等の整備を行い、受け入れ態勢の再建(観光素材の情報収集・情報発信など)を行っていく。			ウ						
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等			⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)						
・直接対象 広域観光関連団体 ・間接対象 観光客			名称		単位				
			カ	負担金を支払っている広域観光関連団体数	団体				
			キ						
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)			ク						
・(広域観光関連団体に)活動に役立ててもらふ。 ・(観光客に)大船渡市の観光資源を知ってもらふ。			⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)						
			名称		単位				
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			サ	広域圏のイベントを通じて大船渡市が紹介された件数	件				
①大船渡市を訪れる。			シ						
②魅力がPRされ、認知度が高まる。			ス						
(2) 総事業費・指標等の推移									
			年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(目標)
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	1,841	1,034	1,050	2,029	1,915	2,048
	事業費計(A)		千円	1,841	1,034	1,050	2,029	1,915	2,048
	人件費	正規職員従事人数	人	4	4	5	5	7	5
		延べ業務時間	時間	150	150	200	200	216	200
		人件費計(B)	千円	600	600	800	800	864	800
		トータルコスト(A)+(B)		千円	2,441	1,634	1,850	2,829	2,779
⑤活動指標	ア	回	4	12	13	15	11	11	
	イ								
	ウ								
⑥対象指標	カ	団体	8	7	8	8	7	7	
	キ								
	ク								
⑦成果指標	サ	件	9	8	9	11	9	11	
	シ								
	ス								

事務事業ID	0446	事務事業名	広域連携観光振興事業
--------	------	-------	------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 各団体等の結成に伴い、負担金を交付した。開始年度は各団体の結成年度である。			
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ ・平成25年9月に三陸沿岸が日本ジオパークに認定されたことに伴い、三陸ジオパーク推進協議会が発足し当市も会員となった。平成27年3月に三陸復興国立公園の指定区域が、八戸市から石巻市までとなった。平成27年度末、黄金王国推進委員会の解散が決定し、解散に向けた手続きが進められている。 ・平成28年度、商工港湾部内の組織機構の見直しにより、観光推進室が新設された。(平成27年度までは、商業観光課観光物産係が担当)			
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 広域における観光振興事業数は年々増加傾向にあるが、類似した事業も多く、統廃合等が必要であるとの意見が寄せられている。			

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 結びついている ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	広域圏の魅力をPRして訪れてもらうことで、当市の観光振興につながる。	
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	行政として観光振興施策を推進するための組織の負担金であるため。	
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 適切である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	加盟している組織の負担金である。対象・意図は適切である。	
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☒ 向上余地がある ⇒【理由】 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	東日本大震災により減少していた三陸地方への入込観光客数が回復傾向にあったが、復興需要等が落ち着きを見せ、観光客数や復興事業者を含む宿泊客数が減少傾向にあることから、広域で観光PR等することで、より効果的な誘客が図られる。	
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】 ☒ 影響有 ⇒【その内容】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	市単独で効果的に観光客を受け入れることは難しく、広域での観光受け入れを行う必要があるため、広域連携した観光振興が行われなくなった場合、当市への観光客入り込み客数減少等の悪影響が考えられる。	
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☒ 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) 類似する協議会があるため、業務内容を統廃合する。 ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☒ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	それぞれ目的を持った組織であり、構成員が異なっており、統廃合は不可能である。	
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☒ 削減余地がある ⇒【理由】 ☐ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	効果的な事業運営に努めることや、公平かつ合理的な会費制度とすることなどにより、削減の余地がある。大船渡市の観光資源がPRされる団体活動に特化していくことも一つの進め方である。	
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	五葉山自然保護協議会については、2年ごとに釜石市と交代で事務局を担当している。安全祈願祭と調査登山は毎年対応しなければならず、事務局を担当した場合は事務量が増加することとなり、山頂付近の避難小屋の補修等について、具体的な検討が必要となっている。その他の組織は調整や会議への出席、イベント当日の参加等が主な業務となり、それほど大きな事務量はない。	
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	組織の目的を達成するための負担金であり、適正である。	

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																						
<table><tr><td>① 目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性</td><td>☐ 適切</td><td>☒ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性</td><td>☐ 適切</td><td>☒ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr></table>	① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり	③ 効率性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	黄金王国推進委員会の解散により事務事業の縮小及び事業費の削減になる。類似する協議会等があることから、誘客等に係る観光行政への影響は少ない。											
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																						
② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり																						
③ 効率性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり																						
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																						
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)		(4) 改革・改善による期待成果																						
<table><tr><td>☐ 廃止</td><td>☐ 休止</td><td>☐ 目的再設定</td><td>☐ 事業統合・連携</td><td>☐ 現状維持</td></tr><tr><td colspan="5">事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☒ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td></tr></table> (上記方向性に対する具体的な内容) 東日本大震災発生以降落ち込んだ観光客数が回復しつつあったが、復興需要等が落ち着きを見せ始め、観光客数や復興事業者を含む宿泊客数が減少傾向にあることから、各種組織の事業内容や目的、誘客ターゲット等を明確化し、より効果的に広域圏を通した大船渡市の観光をPRする。		☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持	事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☒ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)												
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持																				
事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☒ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																								
		<table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td>●</td><td></td><td>×</td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td>×</td><td>×</td></tr></table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	●		×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持	●		×																				
	低下		×	×																				
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																								

(職 名) ※原則として施策の主管課長		(氏 名)
2次評価者	観光推進室長	鈴木 弘

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合																							
①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																							
(2) 2次評価者としての評価結果	(3) 評価結果の根拠と理由																						
<table><tr><td>① 目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性</td><td>☐ 適切</td><td>☒ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性</td><td>☐ 適切</td><td>☒ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr></table>	① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり	③ 効率性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	・広域組織のより効果的な事業推進により、成果の向上が期待できる。 ・費用負担に比べ、事業効果が少ないと思われる団体から退会することにより事業費が削減できる。平成27年度は、黄金王国推進委員会を解散した。										
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり																					
③ 効率性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり																					
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)		(5) 改革・改善による期待成果																					
<table><tr><td>☐ 廃止</td><td>☐ 休止</td><td>☐ 目的再設定</td><td>☐ 事業統合・連携</td><td>☐ 現状維持</td></tr><tr><td colspan="5">事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☒ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td></tr></table> (上記方向性に対する具体的な内容) ・実施事業の検証等を行い、必要に応じて効果的な事業への見直しを図るよう各団体への働きかけに努める。 ・費用負担に比べ、事業効果が少ないと思われる団体からの退会等について検討する。		☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持	事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☒ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)											
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持																			
事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☒ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																							
		<table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td>●</td><td></td><td>×</td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td>×</td><td>×</td></tr></table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	●		×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持	●		×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 政策推進会議等での指摘事項