

事務事業名		観光振興支援員事業		☐ 実施計画登載事業 ☐ 合併建設計画登載事業																									
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間 ☐ 単年度のみ ☐ 単年度繰返 (開始 昭和 年度～) ☒ 期間限定複数年度 【計画期間】 26年度～30年度 ※全体計画欄の総投入量を記入																									
	施策名	23 豊かな地域資源を活用した観光の振興																											
	基本事業名	01 観光客の誘致と観光宣伝の充実																											
根拠法令				予算科目 会計 01 款 07 項 01 目 04 事業 15																									
所属	部課名	商工港湾部 観光推進室																											
	室長名	鈴木 弘																											
	係名	電話	0192-27-3111																										
	担当者	千田岳明	内線 113																										
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)																													
■観光物産協会の人的体制を充実させ、大船渡市の観光振興につなげるため、26年度より5か年の事業として、総務省の復興支援員制度を活用して、観光振興支援員10名を雇用し、大船渡市の観光振興充実と、大船渡市観光物産協会の事業運営や事業体制の充実を図る。 また、本事業終了後までに、大船渡市観光物産協会の人員体制が独自の雇用等で運営できることを目標とする。 ■(一社)大船渡市観光物産協会に事務委託し、委託料として支出される。																													
全体計画(※期間限定複数年度のみ)																													
<table border="1"> <tr> <td rowspan="8">総投入量 (千円)</td> <td rowspan="5">事業費</td> <td>国庫支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>都道府県支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>198,605</td> </tr> <tr> <td>事業費計(A)</td> <td>198,605</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">人件費</td> <td>正規職員従事人数</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>延べ業務時間</td> <td>300</td> </tr> <tr> <td>人件費計(B)</td> <td>1,200</td> </tr> <tr> <td colspan="2">トータルコスト(A)+(B)</td> <td>208,885</td> </tr> </table>						総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金		都道府県支出金		地方債		その他		一般財源	198,605	事業費計(A)	198,605	人件費	正規職員従事人数	1	延べ業務時間	300	人件費計(B)	1,200	トータルコスト(A)+(B)		208,885
総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金																											
		都道府県支出金																											
		地方債																											
		その他																											
		一般財源	198,605																										
	事業費計(A)	198,605																											
	人件費	正規職員従事人数	1																										
		延べ業務時間	300																										
人件費計(B)		1,200																											
トータルコスト(A)+(B)		208,885																											

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		
① 手段(主な活動)	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
前年度実績(前年度に行った主な活動)	名称	単位
観光振興支援員10名を委嘱し、大船渡市の観光物産振興の向上を図るとともに、碓氷海岸を中心とした施設管理と観光案内を行なった。	ア 観光支援員が従事する主な事業数	件
今年度計画(今年度に計画している主な活動)	イ 観光物産協会の自主事業	件
前年度と同様。	ウ	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
・(一社)大船渡市観光物産協会 ・大船渡市を訪れる観光客。	名称	単位
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	カ 日本の人口	千人
・観光振興の支援活動を通じて、震災後の観光産業を再建してもらう。 ・大船渡市を訪れる観光客に大船渡市の魅力を知ってもらう。	キ	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)	ク	
・大船渡市を訪れる。 ・魅力がPRされ、認知度が高まる。	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
	名称	単位
	サ 大船渡市への観光入込客数	千人
	シ 市内宿泊者数	千人
	ス 観光物産協会ホームページアクセス数	万件

(2) 総事業費・指標等の推移				年度	23年度（実績）	24年度（実績）	25年度（目標）	26年度（実績）	27年度（実績）	28年度（目標）
投入量	事業費	財源内訳	単位	千 円						
			国庫支出金	千 円						
			都道府県支出金	千 円						
			地方債	千 円						
			その他	千 円						
			一般財源	千 円				32,856	40,418	41,777
	事業費計（A）		千 円				32,856	40,418	41,777	
	人件費	正規職員従事人数	人				1	1	1	
		延べ業務時間	時 間				60	60	60	
		人件費計（B）	千 円				240	240	240	
トータルコスト(A)+(B)		千 円				33,096	40,658	42,017		
⑤活動指標			ア	件				11	11	12
			イ	件				2	2	5
			ウ							
⑥対象指標			カ	千人				127,064	126,920	126,880
			キ							
			ク							
⑦成果指標			サ	千人				1,125	883	1,058
			シ	千人				514	287	394
			ス	万件				15	20	25

事務事業ID	0452	事務事業名	観光振興支援員事業
--------	------	-------	-----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

大船渡市の観光行政の実践主体となる(一社)大船渡市観光物産協会の人的体制の充実を図り、大船渡市の観光振興を推進して行くために平成26年度より事業委託している。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？

- ・東日本大震災の影響により、当市を訪れる観光客は震災前より一時的に増加したが、これは復興工事関係者による増加が原因であると考えられる。平成27年度には復興工事の終了等に伴い、観光客数は大幅に減少した。
- ・市では平成26年9月に大船渡市観光ビジョンを策定し、推進体制の中で(一社)大船渡市観光物産協会が実践の中心を担うこととなっている。
- ・平成28年度に商工港湾部内の組織機構の見直しにより観光推進室が設置された(平成27年度までは商業観光課観光物産係が担当)

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

(一社)大船渡観光物産協会からは、事業期間終了後においても、人的体制等の支援について要望を受けている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 結びついている ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	観光事業及び物産事業の振興を担う大船渡市観光物産協会の充実を図り、観光事業実施の支援を行なうことは、豊かな地域資源を活用した観光振興を推進している市の政策に結びついている。	
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	大船渡市を訪れる観光客が増え、宿泊客の増加や特産品の消費等の増加による市経済への波及効果が大きく期待できる。 また、市の情報を積極的に発信することにより、全国に大船渡市と市内観光地、郷土料理、物産品等を広くPRできる。	
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 適切である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	観光支援員を活用することにより、パンフレットの充実や、ホームページ等の充実により、大船渡市の観光スポットやイベントに興味を持った全国の観光客にPRできる。また、市内観光施設と連携した受け入れ態勢の充実を図ることは、本事業の目的達成のための有効な手法であり対象・意図は適切である。	
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☒ 向上余地がある ⇒【理由】 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	観光支援員を雇用して市内の観光地等に配置しているが、観光施策の企画立案や事業運営についてのノウハウ等についての習熟が必要であることから、研修機会等の充実と、民間企業等の人員派遣などの支援を得ながら、職員個々のスキルアップと態勢の強化を図る。	
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】 ☒ 影響有 ⇒【その内容】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	大船渡市観光ビジョンにおいては、その推進にあたり(一社)大船渡市観光物産協会が事業実践の中心となって取り組むこととしていることから、本事業による支援員制度の継続は必要である。	
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	26年度より、新たな事業として取り組んでおり、他に類似事業は現在のところない。	
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	観光振興を推進していくための人件費や、事務費となっていることから、削減は困難である。(年度末において委託費を精査し事業費を確定している)	
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	観光施設が広く点在しており、そのための必要最低限の人員で事業を実施しており、削減余地はない。	
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	当該事業は、(一社)大船渡市観光物産協会へ委託し、大船渡市の各種観光事業を推進するものであり、公平・公正なものである。	

事務事業ID	0452	事務事業名	観光振興支援員事業
--------	------	-------	-----------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td>☐ 適切</td> <td>☒ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> </table>		① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 観光物産協会は体制の整備が課題となっていたが、平成26年度から本事業の実施により人員が増加され、体制の強化が図られたところである。 しかし、本事業終了後の人員体制の維持と、自主財源等の確保、併せて経営感覚と、事業推進のためのノウハウの習熟のための支援が必要である。																			
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり																															
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) <table border="1"> <tr> <td>☐ 廃止</td> <td>☐ 休止</td> <td>☐ 目的再設定</td> <td>☐ 事業統合・連携</td> <td>☐ 現状維持</td> </tr> <tr> <td colspan="5">事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td> </tr> </table> (上記方向性に対する具体的な内容) 観光支援員に対する研修機会等の充実。 観光行政に従事する者としての意識啓発。 物産協会の自主財源増加に向けた検討。 経営や事業運営に関する指導者の派遣。		☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持	事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持																													
事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																																	
		コスト																															
		削減	維持	増加																													
成果	向上		●																														
	維持			×																													
	低下		×	×																													
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 26年度より復興支援員を雇用することにより、体制的には効果的な収益事業を実施する基盤が出来てきている。 今後は、事業の有効な取組と、研修機会の確保による事業充実を図り、物産協会の自主財源を高めていくための自主事業等を検討する必要がある。このため、事業運営等についてのノウハウの習熟、研修機会等の充実のため民間企業等から人員派遣などの支援により職員の資質向上に努めていく。																																	

2次評価者	(職 名) ※原則として施策の主管課長 観光推進室長	(氏 名) 鈴木 弘
-------	----------------------------	------------

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☒ 一部記述不足のところがある ☐ 記述は十分なされている ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)		(3) 評価結果の根拠と理由 観光支援員(市観光物産協会職員)について、実務経験の積重ねや研修会等を通じて資質向上を図り、より効果的な事業を展開することで成果の向上が期待できる。																															
(2) 2次評価者としての評価結果 <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td>☐ 適切</td> <td>☒ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> </table>		① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																				
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり																															
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) <table border="1"> <tr> <td>☐ 廃止</td> <td>☐ 休止</td> <td>☐ 目的再設定</td> <td>☐ 事業統合・連携</td> <td>☐ 現状維持</td> </tr> <tr> <td colspan="5">事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td> </tr> </table> (上記方向性に対する具体的な内容) ・(一社)観光物産協会に対しては、日常勤務はもとより、研修などさまざまな機会を捉えて職員の資質向上を図るよう求めていく。		☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持	事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持																													
事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																																	
		コスト																															
		削減	維持	増加																													
成果	向上		●																														
	維持			×																													
	低下		×	×																													

5 最終評価結果

(1) 政策推進会議等での指摘事項
