

事務事業名		家庭教育学級事業		☐ 実施計画登載事業 ☐ 合併建設計画登載事業																									
政策体系	政策名	06 豊かな心を育む人づくりの推進		事業期間 ☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 平成 6年度～) ☐ 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入																									
	施策名	25 生涯学習の推進																											
	基本事業名	02 市民の学習活動への支援																											
根拠法令				予算科目 会計 款 項 目 事業 01 10 05 04 12																									
所属	部課名	教育委員会事務局生涯学習課																											
	課長名	江刺雄輝																											
	係 名	中央公民館	電話 26-3166																										
	担当者	佐藤拓美	内線 432																										
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) ・家庭や地域の教育的役割や課題等に関する多様な学習機会を提供し、家庭と地域の教育力の向上を図る事業。 ・事業の内容は、家庭教育に関する講座(しつけ、心のケア、子どもへの接し方等)を開催する。 ・主な業務は、小・中学校、幼稚園またはこども園・保育所単位でのPTA・保護者を対象とした講演会の開催(講演会の立案、講師の依頼、謝金等の支払いなど)の運営支援。 ・事業費は、講師謝金・旅費、消耗品代などに支出。																													
全体計画(※期間限定複数年度のみ) <table border="1"> <tr> <td rowspan="7">総投入量 (千円)</td> <td rowspan="5">事業費</td> <td>国庫支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>都道府県支出金</td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td></td> </tr> <tr> <td>事業費計(A)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">人件費</td> <td>正規職員従事人数</td> <td></td> </tr> <tr> <td>延べ業務時間</td> <td></td> </tr> <tr> <td>人件費計(B)</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td colspan="2">トータルコスト(A)+(B)</td> <td>0</td> </tr> </table>						総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金		都道府県支出金		地方債		その他		一般財源		事業費計(A)	0	人件費	正規職員従事人数		延べ業務時間		人件費計(B)	0	トータルコスト(A)+(B)		0
総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金																											
		都道府県支出金																											
		地方債																											
		その他																											
		一般財源																											
	事業費計(A)	0																											
	人件費	正規職員従事人数																											
延べ業務時間																													
人件費計(B)		0																											
トータルコスト(A)+(B)		0																											

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 全小・中学校、こども園・幼稚園・保育園2園(旧大船渡市内)・保育所でのPTAや保護者を対象とした講演会等を開催する(小・中学校は中学校学区での共同開催も行った)。		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 小中学校・保育所等単位での講演会開催回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>イ 小中学校・保育所等単位での講演会参加保護者数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </table>	名称	単位	ア 小中学校・保育所等単位での講演会開催回数	回	イ 小中学校・保育所等単位での講演会参加保護者数	人	ウ	
名称	単位									
ア 小中学校・保育所等単位での講演会開催回数	回									
イ 小中学校・保育所等単位での講演会参加保護者数	人									
ウ										
今年度計画(今年度に計画している主な活動) 全小・中学校、幼稚園・保育園2園(旧大船渡市内)でのPTAや保護者を対象とした講演会等を開催する(小・中学校は中学校学区での共同開催も可)。										
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ・幼稚園保育園児～中学生の子どもを持つ保護者		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>カ 小中学生を持つ世帯数(小中学生数)</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>キ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </table>	名称	単位	カ 小中学生を持つ世帯数(小中学生数)	人	キ		ク	
名称	単位									
カ 小中学生を持つ世帯数(小中学生数)	人									
キ										
ク										
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ・子どもに対して、自信を持って接し、家庭教育できる。 ・子ども同士の触れ合いが深まり、人の気持ちを理解できる。										
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) ・学習意欲の啓発・向上がなされている。 ・地域においては、主体的な学習活動が行われている。		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>サ 学級に参加して有意義だったと感じる参加者の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>シ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </table>	名称	単位	サ 学級に参加して有意義だったと感じる参加者の割合	%	シ		ス	
名称	単位									
サ 学級に参加して有意義だったと感じる参加者の割合	%									
シ										
ス										

(2) 総事業費・指標等の推移

			年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(目標)	
			単位							
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千 円						
			都道府県支出金	千 円		195	226	216	194	461
			地方債	千 円						
			その他	千 円						
			一般財源	千 円	33					
			事業費計 (A)	千 円	33	195	226	216	194	461
	人件費	正規職員従事人数	人	1	4	4	4	4	3	
		延べ業務時間	時 間	50	100	100	100	100	75	
		人件費計 (B)	千 円	200	400	400	400	400	300	
		トータルコスト(A)+(B)	千 円	233	595	626	616	594	761	
⑤活動指標			ア	回	3	14	13	18	18	
			イ	人	193	883	469	1126	965	1500
			ウ							
⑥対象指標			カ	人	3400	3400	3400	3400	3400	
			キ							
			ク							
⑦成果指標			サ	%	90	90	90	90	90	
			シ							
			ス							

事務事業ID	0870	事務事業名	家庭教育学級事業
--------	------	-------	----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？			
少子高齢化の進行と、核家族化などによる家庭教育環境の変化により家庭や地域の教育力の低下が懸念されたことに伴い、平成11年度より開始した。（一部の事業は昭和50年代から行っており、平成6年度にはさらに事業のやり方を変更していた。） また、平成20年度からは大船渡地区の幼稚園・保育者の保護者も対象に加えた。加えて、平成26年度より、三陸公民館の幼児学級を家庭教育学級へ編入し、旧三陸町の3ヶ所のこども園、幼稚園での開催を行った。			
② 事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？			
高齢化と少子化が進行し、地域の繋がりが希薄になりつつあるとともに、核家族化も進んでいる。 市内全地区公民館と各小中学校単位で開催していた講座を、平成22年度から市内6地区の公民館と、小・中学校（中学校学区8学区を基本）単位での開催とした。 平成23年度は東日本大震災による事業の一部を見直し、公民館単位での事業実施を休止としたが、24年度から地区公民館での開催分は、青少年地域活動に統合し、小中学校単位での開催として再開した。			
③ この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？			
小中学校及び保育園の講演会においては、様々な活動者の事例等や巡回型カウンセラーの講演を聞くことにより、改めて子どもとの接し方や心のケアなどについて理解できたとの意見が寄せられている。また、情報モラルや震災後は防災・放射能など、その時々の方勢に即した知識を学習したいという要望が寄せられている。			

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価			
目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	家庭や地域における学習活動を進めることにより、市民の主體的な学習活動へ結びつく。
	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？		
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	教育上で問題になるテーマは社会の変化に合わせて多様化しているため、学校教育のみや家庭や地域が持つ従来の教育の経験で対応し続けることは困難がある。そのため、様々な問題に対応した学習機会を提供する必要があり、次代を担う子どもの成長のためには必要である。
有効性 評価	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？		
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	生活の一番基本となる家庭での教育力向上を目指した事業であり、対象・意図ともに適切である。
	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？		
効率性 評価	④ 成果の向上余地	☒ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	小・中学校、幼稚園・保育園での講演会などへの父親の参加を促す必要がある。また、教育現場などで家庭教育に関する知識の拡充が必要とみられている父親の参加率が低い傾向にある。そのため、そういった父親の参加率を上げることが出来ればよりいっそうの効果が期待できる。
	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？		
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	家庭や地域の教育力の向上を目的として実施している事業がなくなることにより、子育て支援や地域全体で子どもを育む機会が減少する。
公平性 評価	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	過去に統廃合を進めており、現状類似の事業がないため。
	目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？		
公平性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	小中学校・幼稚園・保育園での講演における講師謝金は、教育委員会の支払い基準、旅費は市の規定に基づいて支払いしているため、事業費の削減は困難である。また、中学校区単位での共同開催では謝金額が少なくなる傾向にあるが、単独開催か共同開催かは各校の決定に任せており、予算段階での削減は困難である。
	成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）		
	⑧ 人件費（延べ業務時間）の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	学級の実施においては、正規職員4名のほかに、非常勤職員が4名従事しているため、これ以上の人件費の削減余地はない。
公平性 評価	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）		
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	講師への謝金などは市が負担しているが、子どもの交流会の材料費などには学校や保育園が負担しており、配分は適正である。
	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？		

事務事業ID	0870	事務事業名	家庭教育学級事業
--------	------	-------	----------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																																
<table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td>☐ 適切</td> <td>☒ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	全小・中学校PTAと保育園(2園)・幼稚園・保育所1園、こども園2園の保護者等対象として講演会や交流会を開催した。小・中学校開催分では、今年度も学校行事と抱き合わせて日程を設定する状況が見られたが、普段、当事業のような行事参加しない父兄や、祖父母などの参加を促すことができた。また、中央公民館主導及び学校主導の講師人選においても幅広いノウハウを持つ民間企業の活用が進んだ。技術の進歩を原因とする教育問題においては事業者の経験にもとづいた講演が父兄や学校関係者から要望されている(SNS、ネットリテラシー等)。 一方課題として、家庭・生活環境に問題を抱えているとされる児童の父兄においてはどの会場でも参加率が低い傾向にある。事業の開催主旨からしてそういった父兄の参加率こそ上げる必要がある。																					
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																																
② 有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり																																
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																																
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																																
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)		(4) 改革・改善による期待成果																																
<table border="1"> <tr> <td>☐ 廃止</td> <td>☐ 休止</td> <td>☐ 目的再設定</td> <td>☐ 事業統合・連携</td> <td>☐ 現状維持</td> </tr> <tr> <td colspan="5">事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td> </tr> </table> (上記方向性に対する具体的な内容) 既に学級の開催単位の変更や類似事業との統合は終わっており、今後は現状の整備されている事業環境の中で、学習内容などの内容を充実させていきたい。		☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持	事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持																														
事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																																		
		コスト																																
		削減	維持	増加																														
成果	向上		●																															
	維持			×																														
	低下		×	×																														
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																																		
各小中学校単位で事業を実施する際、学校行事やPTA事業との同時開催は家庭教育の知識習得・意識変化が必要な層の参加を促すために非常に有用である。そのため各学校の行事予定との把握調整に努めたい。また、学習テーマに関しては各学校が保護者や教員による協議によって設定しており、中央公民館では必要であればそのテーマに沿った講師を紹介するという役割を担ってきた。しかし今後は中央公民館担当者がテーマ決定の段階から各学校担当者と意見交換するなど、より細やかな学習ニーズの把握に努めたい。																																		

(職 名) ※原則として施策の主管課長 (氏 名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	生涯学習課長	江刺雄輝
-------	--------	------

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合																																
①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																																
(2) 2次評価者としての評価結果	(3) 評価結果の根拠と理由																															
<table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	生涯学習課が所管する教育振興運動等、他事業との連携が望まれる。																			
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																														
② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																														
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																														
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																														
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)	(5) 改革・改善による期待成果																															
<table border="1"> <tr> <td>☐ 廃止</td> <td>☐ 休止</td> <td>☐ 目的再設定</td> <td>☐ 事業統合・連携</td> <td>☒ 現状維持</td> </tr> <tr> <td colspan="5">事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td> </tr> </table> (上記方向性に対する具体的な内容) 地域に密着した講座が多く、地元の理解と世代間交流に効果が期待される。同種目的で行われている他事業との連携、情報共有が望まれる。	☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持	事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持																												
事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																																
		コスト																														
		削減	維持	増加																												
成果	向上		●																													
	維持			×																												
	低下		×	×																												

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項