

事務事業名		火葬場管理運営事業			☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	02自然豊かな環境の保全と創造			事業期間		予算科目				
	施策名	05地域環境の保全と共生					会計	款	項	目	事業
	基本事業名	02良好な生活環境の保全					01	04	01	06	01
根拠法令		墓地・埋葬等に関する法律、同施行規則、大船渡市火葬場条例、同施行規則									
所属	部課名	生活福祉部 市民生活環境課									
	課長名	金野 高之									
	係名	環境衛生係	電話	27-3111							
	担当者	下田 牧子	内線	126							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)					全体計画(※期間限定複数年度のみ)						
・亡くなられた方と最後のお別れする場所としてふさわしい施設となるよう、市営火葬場(おおふなと斎苑、浄霊苑)を適切に管理する。おおふなと斎苑(立根町)は死体等と動物死骸の火葬、浄霊苑(三陸町)は死体等の火葬を行う。火葬業務と施設の維持管理は、指定管理者に委託している。 ・具体的な業務は、以下のとおり ①火葬業務及び施設の維持管理(清掃、草刈等)の業務委託 ②火葬場施設の整備及び修繕 ・事業費は指定管理者への委託料、施設の修繕費、光熱水費、保険料、消耗品費などに支出される。 ※東日本大震災の犠牲者の火葬に係る費用は3款災害救助費、被災したおおふなと斎苑の修繕に係る費用は11款災害救助費から支出した。					総 投 入 量 (千 円)	事 業 費	財 源 内 訳	国庫支出金			
								都道府県支出金			
								地方債			
								その他			
								一般財源			
								事業費計(A)	0		
人 件 費	正規職員従事人数										
	延べ業務時間										
	人件費計(B)	0									
トータルコスト(A)+(B)								0			

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標	
① 手段(主な活動)	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)
前年度実績(前年度に行った主な活動)	名称 単位
おおふなと斎苑は死体等540件・動物148件、浄霊苑は死体6件の火葬を行った。また、おおふなと斎苑の火葬炉、監視カメラ、動物炉バーナ、入口看板、ガス給湯器の修繕を行った。指定管理者による施設の維持管理は通常どおり実施された。	ア 火葬場稼働可能日数 日
今年度計画(今年度に計画している主な活動)	イ 設備保守点検回数 回
火葬場使用申請により、死体及び動物の死骸を火葬する。保守点検の結果を基に、おおふなと斎苑及び浄霊苑の火葬炉を修繕する。おおふなと斎苑待合室サッシ及び受水槽ポンプの修繕を行う。	ウ
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)
火葬場の利用者	名称 単位
火葬場	カ 普通炉使用申請数 件
	キ 動物炉使用申請数 件
	ク 火葬炉修繕予定箇所数 箇所
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)
利用者が気持ちよく使用できる	名称 単位
火葬場施設が良好な状態に保たれる	サ 普通炉使用件数/普通炉使用申請数 %
	シ 動物炉使用件数/動物炉使用申請数 %
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)	ス 火葬炉修繕箇所数/火葬炉修繕予定箇所数 %
良好な生活環境を確保する。	

qwer0			年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
			単位						
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千 円					
		都道府県支出金	千 円						
		地方債	千 円						
		その他	千 円	6,885	6,076	6,307	5,901	5,901	5,901
		一般財源	千 円	22,924	21,468	15,952	16,211	16,211	16,211
	事業費計 (A)		千 円	29,809	27,544	22,259	22,112	22,112	22,112
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時 間	400	400	400	400	400	400
		人件費計 (B)	千 円	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600
		トータルコスト(A)+(B)		千 円	31,409	29,144	23,859	23,712	23,712
⑤活動指標		ア	日		301	304	304	304	303
		イ	回	41	41	41	41	41	41
		ウ							
⑥対象指標		カ	件	896	533	546	500	500	500
		キ	件	136	150	148	130	130	130
		ク	箇所	5	8	6	6	6	6
⑦成果指標		サ	%	100	100	100	100	100	100
		シ	%	100	100	100	100	100	100
		ス	%	100	100	100	100	100	100

事務事業ID	0081	事務事業名	火葬場管理運営事業
--------	------	-------	-----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 おおふなと斎苑は、老朽化が著しかった旧火葬場の隣接地を拡張して平成10年6月に建設に着手し、平成11年7月に共用が開始された。浄霊苑は、昭和62年4月に旧三陸町で供用開始された。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？
 両火葬場とも、平成18年度から指定管理者により運営されている。浄霊苑については、火葬及び日常の清掃、草刈り業務等をおおふなと斎苑については、さらに自家用電気工作物や冷暖房設備、受水槽、自動ドアの保守点検、浄化槽の維持管理、施設の定期清掃、庭園樹木剪定等についても指定管理者に委託している。両火葬場は、現在、4名の従事者が交代で勤務し火葬等業務を行っているほか、指定管理者が再委託し実施している各種設備の保守点検等の立会いも行っている。高齢化社会を迎え、火葬件数が増えるとともに、火葬時間の短縮が求められるようになってきた。また、ペットを飼育する市民が増加し、動物火葬の希望が多くなってきている。おおふなと斎苑は、旧施設と比較して敷地面積及び施設規模とも拡大するとともに、付帯設備も増加したことに伴い、管理、運営のためには多くの人員を要し、設備の保守点検も専門業者を必要とする状況にある。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 火葬場は、亡くなられた方と最後のお別れをする場所であり、遺族にとっては、深い悲しみに包まれる特別な場所で、感情が激しく変化する状態にもなるため、火葬従事者の言葉遣いや態度には、特にも気をつけた行動が求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 結びついている ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 適切である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☐ 向上余地がある ⇒【理由】 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】 ☒ 影響有 ⇒【その内容】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																					
<table><tr><td>① 目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr></table>	① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	おおふなと斎苑については、火葬炉施設の延命のため、保守点検により指摘を受けた箇所の修繕を実施したほか、火葬炉監視カメラ及び動物炉バーナ等を修繕し、適切な施設管理に努めた。浄霊苑については、火葬件数が減っているものの、三陸地区の住民を中心に利用されていることから施設の維持管理に努めた。									
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																				
② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																				
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																				
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																				
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)	(4) 改革・改善による期待成果																					
<table><tr><td>☐ 廃止</td><td>☐ 休止</td><td>☐ 目的再設定</td><td>☐ 事業統合・連携</td><td>☒ 現状維持</td></tr><tr><td colspan="5">事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td></tr></table> (上記方向性に対する具体的な内容) 浄霊苑は、震災後に火葬件数が減少し、年間10件未満となっている。また施設も老朽化してきていることから、三陸支所が主体なり、地元住民から今後のあり方について意見を聴取した。今後はその意見等を踏まえて施設の休廃止を含めた検討を進める必要があるが、当面は、三陸地区の住民を中心に利用されていることや災害等不測の事態への対応等を考慮し、現状の運営を維持していく。	☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持	事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)											
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持																		
事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																						
<table><tr><td colspan="2" rowspan="2"></td><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><td rowspan="3">成果</td><td>向上</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>維持</td><td></td><td>●</td><td>×</td></tr><tr><td>低下</td><td></td><td>×</td><td>×</td></tr></table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																						

4 事務事業の2次評価結果

	(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	市民生活環境課長	金野高之

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

- ①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)
- ☐ 記述不足でわかりにくい
- ☐ 一部記述不足のところがある
- ☒ 記述は十分なされている
- ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)
- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
- ☐ 一部に客観性を欠いたところがある
- ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果	(3) 評価結果の根拠と理由												
<table><tr><td>① 目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr></table>	① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	指定管理者への委託により最小限の経費により適切な火葬業務と施設の維持管理がなされ、また、専門業者による保守点検に基づきトラブルが起る前に修繕を行うなど、適正な事務執行がなされている。
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり											
② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり											
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり											
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり											

(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)	(5) 改革・改善による期待成果																					
<table><tr><td>☐ 廃止</td><td>☐ 休止</td><td>☐ 目的再設定</td><td>☐ 事業統合・連携</td><td>☒ 現状維持</td></tr><tr><td colspan="5">事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td></tr></table> (上記方向性に対する具体的な内容) 浄霊苑は施設が老朽化し、利用者も大幅に減少してきていることから、多方面から意見を聴取しながら、今後の取扱いを検討していくこととなるが、当面は、現状どおり継続して運営を行っていく。 おおふなと斎苑についても、建設から10年以上が経過していることから、保守点検等に基づいた施設の維持管理に努めながら、今後は施設全体の計画的な修繕計画を立てていく必要がある。	☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持	事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)											
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持																		
事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																						
<table><tr><td colspan="2" rowspan="2"></td><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><td rowspan="3">成果</td><td>向上</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>維持</td><td></td><td>●</td><td>×</td></tr><tr><td>低下</td><td></td><td>×</td><td>×</td></tr></table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項