

事務事業ID 1512		平成 26 年度		事務事業マネジメントシート		平成 26 年 7 月 4 日作成						
事務事業名		野々田川口橋線道路改良事業				☒ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	03 やすらぎのある安全なまちづくりの推進				事業期間		予算科目				
	施策名	07 防災対策の推進						会計	款	項	目	事業
	基本事業名	01 地震・津波対策の推進						01	08	02	03	07
根拠法令						☐ 単年度のみ ☐ 単年度繰返 (開始 年度～) ☒ 期間限定複数年度 【計画期間】  平成25 年度 ～ 平成27 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入						
所属	部課名	都市整備部建設課										
	課長名	西山 春仁										
	係 名	土木係	電話	0192-27-3111								
	担当者	八木 匡	内線	313								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 津波により壊滅的な被害を受けた大船渡町地区は、復興計画により大船渡湾背後に工業専用地域が位置付けられているが、計画されている防潮堤はTP7.5m程度のため、防災機能を付加した道路を新設することで既往最大津波に対する被害を抑制するものである。 本事業の計画は、延長L=290m・幅員W=7.0m+2.5m+2.5m(歩道両側)とする。 【計画期間】 ・測量調査設計(1式) 平成25年度～平成26年度 ・用地買収、補償業務 平成26年度 ・工事施工(延長L=290m) 平成27年度 事業費は、委託費、土地購入費、補償金、工事費、事務費として支出される。						全体計画(※期間限定複数年度のみ)						
						総投入量 (千円)	事業費 財源内訳	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 568,000 一般財源 142,000 事業費計 (A) 710,000				
								人件費	正規職員従事人数 6 延べ業務時間 1,112 人件費計 (B) 4,448			
									トータルコスト(A)+(B) 714,448			

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		(5) 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)			
前年度実績(前年度に行った主な活動)			
測量調査設計(平成26年度～繰越)			
今年度計画(今年度に計画している主な活動)			
用地買収(12,000㎡)、補償業務(電柱等)			
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		(6) 対象指標 (対象の大きさを表す指標)	
(市道野々田川口橋線より北側の)工業専用地域			
市道野々田川口橋線			
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		(7) 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	
(工業専用地域が)浸水1m以下に抑えられる			
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
被害が最小限に抑えられる			

(2) 総事業費・指標等の推移										
				年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
				単位						
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千 円						
			都道府県支出金	千 円						
			地方債	千 円						
			その他	千 円			289,350	279,000		
			一般財源	千 円			72,350	70,000		
	事業費計 (A)		千 円	0	0	0	361,700	349,000	0	
	人件費	正規職員従事人数	人			2	2	2		
		延べ業務時間	時 間			300	348	464		
		人件費計 (B)	千 円	0	0	0	1,392	1,856	0	
	トータルコスト(A)+(B)		千 円	0	0	0	363,092	350,856	0	
⑤活動指標		ア	㎡			0	12000	0		
		イ	m			0	0	290		
		ウ								
⑥対象指標		カ	㎡			450,000	450,000	450,000		
		キ	m			290	290	290		
		ク								
⑦成果指標		サ	㎡			0	0	330,000		
		シ	m			0	0	290		
		ス								

事務事業ID	1512	事務事業名	野々田川口橋線道路改良事業
--------	------	-------	---------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	東日本大震災で発生した津波により、大船渡町地区の産業は壊滅的な被害を受けたが、高台に工業地域を求めることが難しいため、防災機能を付加した道路整備を行い、産業の復興及び雇用の確保を図るため、復興交付金申請を行い、平成25年度から事業を開始した。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	地域の理解が進み、協力的になった。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	地域から、早期完成を強く要望されている。

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 事業の実施により、対象箇所の浸水区域が抑制でき、安全なまちづくりの推進につながる。
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 公共施設の道路整備は、行政が行うことが妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ 事業の実施により、対象箇所の浸水区域が抑制でき、安全なまちづくりの推進につながるため、適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 十分な性能を要する道路計画となっていることから、これ以上の成果向上余地が認められない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 津波による浸水被害を抑制できない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 個別事業であり、他に手段はない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 必要最小限の費用で実施していることから、削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 必要最小限で対応していることから、削減の余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 一般に供する道路であることから、受益者負担になじまない。

事務事業ID	1512	事務事業名	野々田川口橋線道路改良事業
--------	------	-------	---------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者とし 野々田川口橋線道路改良事業		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																											
① 目的妥当性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	関係機関(港湾・区画整理等)との調整に不足の日数を要したため、下記事業について平成26年度に繰越した。 事業費:25,200千円 事業内容:測量調査設計業務:一式																											
② 有効性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																												
③ 効率性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																												
④ 公平性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																												
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)		(4) 改革・改善による期待成果																											
☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 平成27年度事業完了に向け、事業を推進する。		左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)																											
		<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th rowspan="2">低下</th> <th>維持</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下	維持		×	×	低下			
		コスト																											
		削減	維持	増加																									
成果	向上																												
	維持		●	×																									
低下	維持		×	×																									
	低下																												
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																													

(職 名) ※原則として施策の主管課長		(氏 名)
2次評価者	建設課長	西山 春 仁

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合		(3) 評価結果の根拠と理由																											
①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)		測量調査設計が繰越となったが、適切な事務執行が行なわれている。																											
(2) 2次評価者としての評価結果		(5) 改革・改善による期待成果																											
① 目的妥当性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)																											
② 有効性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																												
③ 効率性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																												
④ 公平性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																												
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)																													
☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 平成27年度事業完了に向け、事業を推進する。		<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th rowspan="2">低下</th> <th>維持</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下	維持		×	×	低下			
		コスト																											
		削減	維持	増加																									
成果	向上																												
	維持		●	×																									
低下	維持		×	×																									
	低下																												

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
