

事務事業名		総合相談事業				☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	04 安心が確保されたまちづくりの推進				事業期間		予算科目				
	施策名	13 高齢者福祉の推進						会計	款	項	目	事業
	基本事業名	02 高齢者福祉サービスの充実						18	04	02	03	00
根拠法令		介護保険法										
所属	部課名	生活福祉部 保健介護センター										
	課長名	後藤 俊一										
	係名	地域包括支援センター	電話	26-2943								
	担当者	岩脇 奈美	内線	27-3111(437・439)								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(※期間限定複数年度のみ)						
高齢者が住み慣れた地域で安心して生活が続けられるよう、地域における関係者とのネットワークを構築するとともに、高齢者の実態把握を幅広く行ったり、相談を受け、適切な支援を行う。主な業務は、①相談窓口の周知、②相談の受付、③相談の委託、④相談受付票の記入と整理、⑤必要に応じて実態把握(委託)、⑥問題点の協議と解決策の検討。 事業費は、4箇所の外部委託費、実態把握の委託費、などに支出される。						総 投 入 量 (千円)	事 業 費	財 源 内 訳	国庫支出金			
									都道府県支出金			
									地方債			
									その他			
									一般財源			
									事業費計(A)	0		
人 件 費	正規職員従事人数											
	延べ業務時間											
	人件費計(B)	0										
	トータルコスト(A)+(B)	0										

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標									
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 相談窓口の設置及び実態把握調査の実施			⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)						
			名称						単位
			ア	相談窓口の設置数					か所
今年度計画(今年度に計画している主な活動) 前年度と同じ			イ	実態把握数					件
			ウ	相談者数					人
			⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)						
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 65歳以上の高齢者とその家族、関係者等			名称						単位
			カ	65歳以上の高齢者					人
			キ						
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 高齢者が抱えている様々な問題への適切な支援をすることにより、安心して地域の中で生活できる。			ク						
			⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)						
			名称						単位
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 自立して日常生活を送ってもらう。			サ	方向性を示すことができた相談の割合					%
			シ						
			ス						
(2) 総事業費・指標等の推移									
投入量	事業費	国庫支出金	千円	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
		都道府県支出金	千円	66	1,874	1,828	1,975	1,975	1,975
		地方債	千円	33	937	914	987	987	987
		その他	千円						
		一般財源	千円	67	1,934	1,887	2,038	2,038	2,038
	人件費	事業費計(A)	千円	166	4,745	4,629	5,000	5,000	5,000
		正規職員従事人数	人	5	6	6	5	6	6
		延べ業務時間	時間	1,132	1,950	1,700	2,000	2,000	2,000
		人件費計(B)	千円	4,528	7,800	6,800	8,000	8,000	8,000
		トータルコスト(A)+(B)	千円	4,694	12,545	11,429	13,000	13,000	13,000
⑤活動指標	ア	か所	1	5	5	5	5	5	
	イ	件	-	210	293	350	350	350	
	ウ	人	2,188	1,794	1,651	1,800	1,800	1,800	
⑥対象指標	カ	人	12,194	12,506	12,736	13,000	-	-	
	キ								
	ク								
⑦成果指標	サ	%	100	100	100	100	100	100	
	シ								
	ス								

事務事業ID	1192	事務事業名	総合相談事業
--------	------	-------	--------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 平成18年4月1日の介護保険法改正により、地域支援事業実施要綱の事業の1つとして開始された。	
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 第四期介護保険事業計画が終了し、平成24年度からは第五期介護保険事業計画に基づき実施された。	
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 身近で相談が受けられるようにしてほしい。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】  高齢者抱えている問題を支援していくことにより、住み慣れた地域で安心して生活できる。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】  高齢者の相談内容は多岐の分野にわたるため、相談窓口の実施主体は市が行うことが妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】  地域支援事業実施要綱により対象者が定められている。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】  潜在的な問題を抱えた高齢者を把握するため、ネットワークを構築することが必要である。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】  問題を抱えたまま苦悩する高齢者が増え、要介護状態に陥ったり、自殺、病気の悪化等介護保険、医療費等に影響を及ぼす。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある  (具体的な手段, 事務事業) ☒ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】  社会福祉協議会、民生委員、在宅介護支援センター等と連携を図り効果的に推進することができる。 ☐ 他に手段がない ⇒【理由】 
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】  高齢者の増加が予測されており、相談者は増加してくるものと思われるので必要最低限の職員配置は必要である。相談窓口設置の委託についても事業費は必要である。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】  相談事業については事象が発生した都度の対応となることと、相談内容によってかかる時間が異なるので業務時間を制限できない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】  ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】  必要な人に対して支援するので妥当である。

事務事業ID	1192	事務事業名	総合相談事業
--------	------	-------	--------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 民生委員、社会福祉協議会等とのネットワークを構築していくことが必要である。対応が困難な相談は地域包括支援センターに紹介されるため、時間のかかる相談が多くなっている。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☐ 現状維持 事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 相談内容により、どこに支援をしてもらうか社会資源や経路をパターン化しておくなど工夫していく。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上		●																				
	維持			×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 関係諸機関との連携を図る。																							

4 事務事業の2次評価結果

(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	保健介護センター所長 後藤俊一

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																						
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	(3) 評価結果の根拠と理由 事業委託等の執行も適切に行われており、妥当である。																					
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 地域に密着した事業所での相談窓口の開設であり、高齢者等の利便性を考慮し、今後も継続して実施する必要がある。																						
(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		●																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
