

事務事業名		つどいの広場事業				☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業								
政策体系	政策名	04安全が確保されたまちづくりの推進				事業期間		予算科目								
	施策名	15子育て支援の推進														
	基本事業名	02地域における支援体制の整備				☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 平成19 年度～) ☐ 期間限定複数年度 【計画期間】 年度 ～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計	款	項	目	事業				
根拠法令	次世代育成支援対策推進法															
所属	部課名	生活福祉部地域福祉課				01	03	02	01	05						
	課長名	熊澤正彦														
	係名	児童家庭係	電話	0192-27-3111												
	担当者	森 友之	内線	183												
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 地域において子育て家庭の親とその子ども(概ね3歳未満の児童及び保護者)の交流等を促進する子育て支援拠点を設置し、地域の子育て支援機能の充実を図り、子育ての不安感等を緩和し、子どもの健やかな育ちを促進する。社会福祉協議会に運営を委託。												全体計画(※期間限定複数年度のみ)				
総投入量 (千円)												事業費 財源内訳	国庫支出金			
													都道府県支出金			
													地方債			
													その他			
													一般財源			
													事業費計(A)		0	
人件費												正規職員従事人数				
												延べ業務時間				
												人件費計(B)	0			
												トータルコスト(A)+(B)	0			

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標									
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 1か所開設 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 前年度と同様。					⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)				
					名称				単位
					ア	つどいの広場開設数			所
					イ				
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 保育所に通っていない小学校就学前児童とその保護者					⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)				
					名称				単位
					カ	つどいの広場利用延べ人数			人
					キ				
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 地域の子育て支援機能の充実を図り、子育ての不安感等を緩和し、子どもの健やかな育ちを促進する。					⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)				
					名称				単位
					サ	つどいの広場利用延べ人数			人
					シ				
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 安心して子どもを産み育てることができる。					ス				
(2) 総事業費・指標等の推移									
投入量	事業費 財源内訳	国庫支出金	千円	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
		都道府県支出金	千円	2,000	2,400	2,400	2,400	2,400	2,400
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	2,000	2,400	2,400	2,400	2,400	2,400
	事業費計(A)	事業費計(A)	千円	4,000	4,800	4,800	4,800	4,800	4,800
		正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	20	20	20	20	20	20
		人件費計(B)	千円	80	80	80	80	80	80
		トータルコスト(A)+(B)	千円	4,080	4,880	4,880	4,880	4,880	4,880
	⑤活動指標	ア	所	1	1	1	1	1	1
		イ							
		ウ							
	⑥対象指標	カ	人	3736	7635	9781	9800	9800	9800
キ									
ク									
⑦成果指標	サ	人	3736	7635	9781	9800	9800	9800	
	シ								
	ス								

事務事業ID	1289	事務事業名	つどいの広場事業
--------	------	-------	----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 地域全体で子育てを支援する基盤の形成を図るため。	
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 地域の連携も薄れ、子育てに不安を抱えて孤立する家庭が増加しているため、市では、つどいの広場を平成19年7月に開設した。子育て家庭の息抜きと交流、情報交換の場として、子育て家庭に浸透してきている。 ・24年度までは子育て支援交付金運営要領 ・25年度は安心こども基金運営要領	
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 遊具がたくさんそろっているので小さい子から大きい子まで遊べるので楽しい。他の親子とコミュニケーションを取れるのもいい。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 子育て支援策として有効である。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 子ども達の安全が最優先される今日、誘拐や虐待等から子ども達を守るため、各種子育て支援が求められている。この事業は相談や支援により、児度を守り、同年代の子ども達と安心して遊ぶことのできる場の提供を実施し、児童の健全育成を目的に実施しているため、市が行うべき事業である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ 就学前児童を対象にした事業であり、対象を拡大する余地はない。 子育て不安の解消を図るという意図は妥当である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 事業の認知度をさらに上げるよう周知を図り、多くの人に活用されるようにする。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 事業を廃止した場合、子育て親子の交流の場や育児不安の解消の場など、子育て支援の機会が減り、子育て支援施策が後退する。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☒ 他に手段がある ⇒【理由】⇒ (具体的な手段, 事務事業) 地域子育て支援センター事業 ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 子育て支援を行う施設は身近にあり、いつでも気軽に利用することが望ましく、施策の充実を図るためには統合できない。 ☐ 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 国の補助基準に基づいている。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 国の定める基準の最低限の人員配置であり、人件費の削減はできない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 集いの場の提供や相談事業は公共性が高く、受益者負担は妥当ではないと思われる。

事務事業ID	1289	事務事業名	つどいの広場事業
--------	------	-------	----------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 平成25年度の利用者数は、震災前(平成22年度:8,308名)以上となっているが、さらに周知等を行って、利用者の増加に努めたい。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☐ 現状維持 事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 利用者のニーズを把握し、事業内容を検討する。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上		●																				
	維持			×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 広報やパンフレットによりさらに周知を図る。																							

4 事務事業の2次評価結果	(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	地域福祉課長	熊澤正彦

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(3) 評価結果の根拠と理由 社会福祉協議会への委託事務等適切に執行されている。																					
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 子育て世代の親子や祖父母等からの相談にも対応しており、今後も継続して実施するとともに、事業の周知を図り、多くの人に活用されるようにする。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持				低下			
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上		●																				
	維持																						
	低下																						

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
