

事務事業名		全国市長会港湾都市協議会参画事業				☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業					
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興				事業期間		予算科目					
	施策名	18 港湾物流ネットワークの構築						会計	款	項	目	事業	
	基本事業名	01 港湾の整備促進						01	08	04	01	08	
根拠法令													
所属	部課名	商工港湾部港湾経済課				☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 不明 年度～) ☐ 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入							
	課長名	佐々木 義久											
	係名	港湾振興係		電話	0192-27-3111								
	担当者	山口 幸恵		内線	113								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画(※期間限定複数年度のみ)						
- 当協議会は、主として国への要望活動を行っている。 - 総会には、市長等が出席している。 - 全国市長会が事務局を担当。そのため、全国市長会港湾都市協議会としているが、規約は港湾都市協議会となっている。前市長は、協議会副会長(H21.7～22.12.2)を務めた。 - 事業費は、負担金のほかは旅費である。 - 負担金として年間1万円を支払っているが、平成23年度は被災地域のため免除され、平成24年度は、10千円、平成25年度は9千円負担している。							総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金			
										都道府県支出金			
										地方債			
										その他			
										一般財源			
										事業費計(A)		0	
										正規職員従事人数			
人件費	延べ業務時間												
	人件費計(B)		0										
	トータルコスト(A)+(B)		0										

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		単位	
・事務局との連絡調整		ア	総会開催数
			回
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		イ	役員会開催数
・総会への出席			回
・負担金9千円の支払い		ウ	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
協議会加盟市		名称	
		単位	
		カ	加盟市数
			市
		キ	
		ク	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
加盟市の連携と国、県への港湾整備予算の確保を要望する。		名称	
		単位	
		サ	総会出席率
			%
		シ	役員会出席率
			%
		ス	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
港湾施設の利便性、安全性が高まる。			

(2) 総事業費・指標等の推移			年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
			単位						
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千 円					
		都道府県支出金	千 円						
		地方債	千 円						
		その他	千 円						
		一般財源	千 円	0	10	9	9	100	100
		事業費計 (A)	千 円	0	10	9	9	100	100
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時 間	4	4	4	4	4	4
		人件費計 (B)	千 円	16	16	16	16	16	16
		トータルコスト(A)+(B)	千 円	16	26	25	25	116	116
⑤活動指標	ア	回	1	1	1	1	1	1	
	イ	回	1	2	1	1	1	1	
	ウ								
⑥対象指標	カ	市	148	146	146	146	146	146	
	キ								
	ク								
⑦成果指標	サ	%	0	100	100	100	100	100	
	シ	%	0	0	0	0	0	0	
	ス								

事務事業ID	0424	事務事業名	全国市長会港湾都市協議会参画事業
--------	------	-------	------------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？			
・全国市長会との関わりで加入したものと考えられる。港湾都市協議会自体は、昭和33年の設立である。 ・平成24年7月19日現在、146市が加入している。			
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？			
・国、県の財政事情の悪化が叫ばれ、公共事業予算が減少している。 ・大船渡港の永浜・山口地区の港湾整備が進捗中であり、今後も予算を確保していただき、工業用地造成、臨港道路完成、さらに2期工事まで実施できるよう、市としての貨物確保に努めながら推進しなければならない。			
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？			
特になし			

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	全国港湾所在市が丸となって、国への予算獲得を要望するということは重要なことであり、物流ネットワークの構築に必要である。また、予算についても厳しい状況の中、当港においては一定程度の予算は確保できていると考えている。
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	全国の港湾所在市がそれぞれ負担金を出し合って、要望や研究活動を実施しており、最低限必要な経費であると考ええる。
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	全国市長会の部門別会議としての位置づけになるものと考えており、対象・意図は妥当と考えている。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】⇒	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	総会、役員会ともに年1回の開催であり、向上の余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	全国的な組織であり、廃止・休止はできないものとする。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ ☒ 他に手段がない ⇒【理由】⇒	目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	全国市長会に関わる協議会であり、その枠組みでの類似事業がないことによる。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒	成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	負担金については、最低限の経費であると考えている。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	業務時間は最低限のものと考えている。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	全国港湾所在146市が加入しており、負担金も均等割と人口割、特別とん譲与税割としており、公平であるとする。「特別とん譲与税」とは、外国貿易に従事する船舶が港に入ったとき課税される「特別とん税」の全額が徴収地の開港所在市町村に譲与されるというもの。

事務事業ID	0424	事務事業名	全国市長会港湾都市協議会参画事業
--------	------	-------	------------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 全国市長会としての要望活動を通して港湾整備を促進することは必要であり、当該団体への負担金支出は妥当であると考えます。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 引き続き、港湾所在都市が連携し、要望活動や共通問題の調査研究活動を進める。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 																							

(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	港湾経済課長 佐々木義久

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)		(3) 評価結果の根拠と理由 適切な事務執行がなされている。																					
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																							
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 全国市長会の港湾都市が加盟しており、港湾の整備促進等について連携して要望等を行う必要があるため、継続して参画する。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 政策推進会議等での指摘事項
